

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันจันทร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมสัญญา ธรรมศักดิ์ ตึกโดม ชั้นสอง มธ. ท่าพระจันทร์

ผู้มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์พิเศษ นรนิติ เศรษฐบุตร	นายกสภามหาวิทยาลัย ประธาน
๒. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.คณิต ณ นคร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดี	กรรมการสภามหาวิทยาลัย
๔. นายสมชาย พูลสวัสดิ์ นายกสมาคมธรรมศาสตร์ในพระบรมราชูปถัมภ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัย
๕. นางเกศรา มัญชุศรี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. ศาสตราจารย์ ดร.จรัญ จันทลักษณ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. ศาสตราจารย์ ดร.นักสิทธิ์ ภูวนาชัย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. ศาสตราจารย์ นพ. ประเวศ วะสี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. นายมานิจ สุขสมจิตร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. ดร.วิโรจน์ สันติประภาพ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. ดร.วิวัฒน์ กาญจนกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓. รองศาสตราจารย์ วุฒิสาร ตันไชย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔. นายสุจริต ปัจฉิมนันท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๕. ศาสตราจารย์พิเศษ หิรัญ รติศรี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๖. นายอภัย จันทนจุลกะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๗. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.เอนก เหล่าธรรมทัศน์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๘. รองศาสตราจารย์ ดร.อนุชาติ พวงสำลี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่ง คณบดี

๑๙. รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัศร์ วังสกาญจน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่ง
คณบดี
๒๐. รองศาสตราจารย์ ดร.กิตติ ประเสริฐสุข กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่ง
ผู้อำนวยการสถาบัน
๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นพ. วีระยุทธ โถวประเสริฐ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๒. รองศาสตราจารย์ ดร.กมล บุญบา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประชา คุณธรรมดี ประธานสภาอาจารย์
๒๔. นางพรพิมล บุญศิริ ประธานสภาพนักงานมหาวิทยาลัย
๒๕. นายเสริม กัลยารัตน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากพนักงาน
มหาวิทยาลัย สายสนับสนุนวิชาการ
๒๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญ์ เทวานฤมิตรกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่ง
รองอธิการบดี และเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒๗. รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์วิจัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นางสาวสุกจิ สุธรรมพันธุ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
(ลาประชุม)
๒. รองศาสตราจารย์ พรชัย ตระกูลวรานนท์ ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย (ลาประชุม)
รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิธินันท์ วิสเวสวร รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิยมอ้อย รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศจี ศิริไกร รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีระ สิ้นเดชารักษ์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพิจารณาตำแหน่งทาง
วิชาการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร.คนุพันธ์ วิสุวรรณ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์
๖. นายยุทธนา เพชรโพธิ์ศรี ผู้อำนวยการกองนิติการ

๗. นางสุพิน หิรัณยสวัสดิ์	ผู้อำนวยการกองทรัพยากรมนุษย์
๘. นางนุชรินทร์ ชลุดคง	หัวหน้างานแผนทรัพยากรมนุษย์และสารสนเทศ
๙. นายมนต์เทียน สุทธิประภา	รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานวินัยและสอบสวน
๑๐. นางสาวชลธิพร นุชหมอน	หัวหน้างานพิจารณาคำแห่งทางวิชาการ
๑๑. นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์	รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงาน สภามหาวิทยาลัย
๑๒. นางสาววรรณพรรณ นาคสังข์	รักษาการในตำแหน่งหัวหน้างานสภามหาวิทยาลัย
๑๓. นายภูมินาถ สวัสดิ์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๑๔. นายอดิสร เพชรคุ้ม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๑๕. นางสาวรักษิณา แสงศรี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๑๐ น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่อง ขอพระราชทานนามอาคาร และตราสัญลักษณ์ สธ. ประดิษฐาน ณ อาคาร คณะวิทยาการการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์ มธ.

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณในการก่อสร้างอาคารขนาดใหญ่ จำนวน ๒ หลัง คือ อาคารคณะวิทยาการการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์ ซึ่งเป็นคณะใหม่ และอาคาร International Language Building เป็นอาคารที่จะรองรับการเรียนการสอนทางด้านภาษา เพื่อมุ่งความเป็นนานาชาติและการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยระดับนานาชาติ ซึ่งได้ดำเนินการก่อสร้างไปแล้ว และเพื่อเป็นสิริมงคลแก่คณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา มหาวิทยาลัยจึงขอพระราชทานนามอาคาร และขอเชิญตราสัญลักษณ์ สธ. ประดิษฐานที่อาคารทั้งสองหลัง โดยเสนอชื่อเพื่อพิจารณานำความขึ้นกราบบังคมทูลฯ เพื่อทรงมีพระราชวินิจฉัยพระราชทานนาม โดยเสนอชื่อที่นำเสนอไปมีดังนี้

๑. อาคารคณะวิทยาการการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์

๑.๑ ครูปัญญา

๑.๒ ครูภัทร

๑.๓ ศุภราชกุมารี

๒. อาคาร International Language Building

๒.๑ พิจิตรภาษา

๒.๒ วิศวกรรมภาษา

๒.๓ อักษรอาคาร

ที่ประชุมได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับหนังสือเพื่อขอพระราชทานชื่ออาคารทั้ง ๒ อาคารนั้น ได้มีการระบุชื่ออาคารละ ๓ ชื่อ ไปแล้วนั้น เห็นว่า เพื่อให้เป็นไปตามจารีตและความเหมาะสม ควรมีการเพิ่มเติมข้อความในตอนท้ายของหนังสือด้วยว่า “หรือชื่ออื่นสุดแล้วแต่จะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ” ไปด้วย

มติที่ประชุม

รับทราบและมอบหมายให้มหาวิทยาลัยรับสังเกตไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๑.๒ เรื่อง เอกสารแจกในที่ประชุม

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ด้วยมีหน่วยงานต่าง ๆ ได้นำเอกสารแจกในที่ประชุม จำนวน ๒ รายการ ดังนี้

๑. หนังสือ “คอป. กับ การปรองดอง” อภินันทนาการ ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.คณิต ณ นคร

๒. หนังสือ “ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง กับความสุขมวลชนและการเกษตรยั่งยืน” อภินันทนาการ ศาสตราจารย์ ดร. จริญญา จันทลักขณา

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐
เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแถลงว่า คณะกรรมการตรวจพิจารณาความถูกต้องของรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้ดำเนินการตรวจรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ทั้งฉบับพิจารณาฉบับ และฉบับย่อและฉบับสมบูรณ์แล้ว จึงขอเสนอรายงานฉบับย่อให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา ส่วนรายงานการประชุมฉบับสมบูรณ์จะได้นำไปไว้ประจำห้องประชุม หากมีข้อแก้ไขประการใด ขอให้แจ้งฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอแก้ไขในระเบียบวาระที่ ๕.๘ เรื่อง ขออนุมัติแต่งตั้งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย เสนอให้แก้ไขชื่อวาระที่ ๕.๘ เป็น เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาแต่งตั้งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากการแต่งตั้งอุปนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นเรื่องที่ต้องเสนอให้ที่ประชุมเลือก ฉะนั้น เพื่อให้แตกต่างจากการแต่งตั้งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยและผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย จึงเสนอให้ตัดคำว่า “ขออนุมัติฯ ...” ออก

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมดังกล่าวโดยมีการแก้ไขเล็กน้อย

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง รายงานการดำเนินการติดตามมติสภามหาวิทยาลัย
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาลับ

๔.๑ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแถลงว่า คณะกรรมการตรวจพิจารณาความถูกต้องของ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้ดำเนินการตรวจรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ฉบับพิจารณาลับ ซึ่งมีจำนวน ๕ หน้า ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณารับรอง

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมฉบับพิจารณาลับดังกล่าวโดยไม่มีการแก้ไข

๔.๒ เรื่อง การแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษ คณะแพทยศาสตร์

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพิจารณาคำแหน่งทางวิชาการแถลงว่า คณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษ คณะแพทยศาสตร์ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการของผู้เสนอขอ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยคุณสมบัติและการแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. ๒๕๓๓ แก้ไข

เพิ่มเติม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๓ เมื่อพิจารณาครบถ้วนแล้ว ที่ประชุมมีมติว่า ผลงานวิจัย ทั้ง ๓ เรื่อง มีคุณภาพระดับดี ซึ่งไม่เป็นไปตามเกณฑ์ตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษ จึงยังไม่สมควรได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษ ในสาขาวิชาเวชศาสตร์นิวเคลียร์

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการพิจารณาดำเนินการศาสตราจารย์พิเศษ

คณะแพทยศาสตร์

๔.๓ เรื่อง รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่ได้อยู่ในบัญชี สกอ. เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพิจารณาดำเนินการทางวิชาการแถลงว่า ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดให้การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ ในกรณีที่มีเหตุผลหรือความจำเป็นที่สถาบันอุดมศึกษาไม่สามารถแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิจากบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิได้ ต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) เป็นกรณีไป สำหรับผู้เสนอขอที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวได้เองนั้น คณะกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่มีชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อที่ สกอ. กำหนด จำนวน ๕ ราย ตามหลักเกณฑ์จะต้องเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบเป็นกรณีไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

อนุมัติรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่ได้อยู่ในบัญชีรายชื่อของ สกอ. เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน ๕ ราย ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์ ดร.นฤมล สอาดโคม คณะบริหารธุรกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

๒. รองศาสตราจารย์ ดร.อนุศักดิ์ จีระลักษณะกุล คณะบริหารธุรกิจ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

๓. รองศาสตราจารย์ ดร.จิรประภา อัครบวร คณะพัฒนาศาสตร์มนุษย สถาบัน
บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรรณิกา สวัสดิ์ศรี คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบัน
เทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เบญจมาศ ภูมิอินทร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบัน
เทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

๔.๔ เรื่อง ผลการพิจารณาดำเน้ทางวิชาการ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพิจารณาดำเน้ทางวิชาการแถลงว่า คณะกรรมการพิจารณา
ดำเน้ทางวิชาการในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้พิจารณาผลงาน
การเสนอขอดำเน้ทางวิชาการ จำนวน ๑๒ ราย (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ๘ ราย
รองศาสตราจารย์ ๒ ราย ศาสตราจารย์ ๑ ราย และศาสตราจารย์ได้รับเงินเดือนขั้นสูง ๑ ราย)
การพิจารณาดำเน้การตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรง
ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ และข้อบังคับ
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๘

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๗ ราย ดังนี้

(๑) อาจารย์ ดร.ชาญชัย ตั้งเรื่อนรัตน์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี

(๒) อาจารย์ วรรณ เจริญช่าง สถาบันภาษา

(๓) อาจารย์ ดร.ธนาพล ตันติสัตยกุล คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

(๔) อาจารย์ พุฒพัฒน์ คำวชิระพิทักษ์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง

(๕) อาจารย์ พญ.ลำพู โกศลวิทย์ คณะแพทยศาสตร์

(๖) อาจารย์ ดร.โยทะกา ภคพงศ์ คณะพยาบาลศาสตร์

(๗) อาจารย์ ดร.อุมมา ลางกุลเสน วิทยาลัยโลกคดีศึกษา

๒. อนุมัติแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรณี แฝงจันทิก คณะวิศวกรรมศาสตร์

(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นพ.ธนา ขอเจริญพร คณะแพทยศาสตร์

๓. อนุมัติแต่งตั้งศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย คือ รองศาสตราจารย์ มาลี พงษ์พงสาวลี คณะนิติศาสตร์

๔. เห็นชอบกรณีผู้ไม่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาคำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย

๕. เห็นชอบกรณีผู้ไม่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาคำแหน่งศาสตราจารย์ได้รับเงินเดือน
ขั้นสูง จำนวน ๑ ราย

๔.๕ เรื่อง ผลการคัดเลือกผู้สมควรได้รับการยกย่องเป็นกิตติยาจารย์ ประจำปี ๒๕๕๙

อธิการบดีแถลงว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกกิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อคัดเลือกผู้สมควรได้รับการยกย่องเป็นกิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในสาขาสังคมศาสตร์ สาขามนุษยศาสตร์ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ สาขาละ ๑ ท่าน นั้น

คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการคัดเลือกผู้สมควรได้รับการยกย่องเป็นกิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี ๒๕๕๙ โดยพิจารณาจากผู้ที่มีคุณสมบัติครบตามระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยกิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และการพิจารณาได้เสร็จสิ้นแล้ว ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ มีมติว่าผู้สมควรได้รับการยกย่องเป็นกิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี ๒๕๕๙ คือ ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ คณะนิติศาสตร์ เป็นกิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

อนุมัติแต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นกิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ ประจำปี ๒๕๕๙ ตามที่เสนอ

๔.๖ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ

ผู้อำนวยการกองนิติการแถลงว่า ด้วยอดีตพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ คณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้ยื่นเรื่องร้องทุกข์ กรณีไม่ผ่านการประเมินต่อสัญญาจ้างพนักงาน

มหาวิทยาลัย สายวิชาการ ระยะที่ ๒ คณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวแล้ว เห็นว่า เป็นเรื่องร้องทุกข์ที่คณะกรรมการอุทธรณ์ฯ มีอำนาจรับไว้พิจารณาได้ และผู้ร้องทุกข์ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและยื่นเรื่องร้องทุกข์ภายในกำหนดระยะเวลาเรื่องทุกข์ตามข้อ ๔๘ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๔๘ และข้อ ๔๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงได้รับเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวไว้พิจารณา ซึ่งคณะกรรมการอุทธรณ์ฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์กรณีดังกล่าว โดยได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากเอกสารหลักฐาน ตลอดจนคำชี้แจงของผู้ร้องทุกข์ และผู้เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็นว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์และคณะกรรมการประเมินการต่อสัญญาฯ ได้ดำเนินการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างผู้ร้องทุกข์โดยถูกต้องตามประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่และการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แล้ว คำร้องทุกข์ฟังไม่ขึ้น จึงมีมติให้ยกคำร้องทุกข์ และรายงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัย

๔.๗ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ พนักงานมหาวิทยาลัย สายสนับสนุน

วิชาการ จำนวน ๒ ราย

ผู้อำนวยการกองนิติการแถลงว่า ด้วยพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนวิชาการ ตำแหน่งนักวิจัย ปฏิบัติการ สังกัดสถาบันทรัพยากรมนุษย์ จำนวน ๒ ราย ได้ยื่นเรื่องร้องทุกข์กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมในการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อต่อสัญญาจ้าง คณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวแล้ว เห็นว่า เป็นเรื่องร้องทุกข์ที่คณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัยมีอำนาจรับไว้พิจารณาได้ และผู้ร้องทุกข์ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและยื่นเรื่องร้องทุกข์ภายในกำหนดระยะเวลาเรื่องทุกข์ ตามข้อ ๔๘ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๔๘ และข้อ ๔๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑

จึงได้รับเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวไว้พิจารณา ซึ่งคณะกรรมการอุทธรณ์ฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์กรณีดังกล่าว โดยได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากเอกสารหลักฐาน ตลอดจนคำชี้แจงของผู้เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็นว่า สถาบันทรัพยากรมนุษย์และคณะกรรมการประเมินได้ดำเนินการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างผู้ร้องทุกข์โดยถูกต้องตามประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินทดลองปฏิบัติหน้าที่และการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แล้ว คำร้องทุกข์ฟังไม่ขึ้น ทุกข้อ จึงมีมติให้ยกคำร้องทุกข์ และรายงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัย

๔.๘ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ ลูกจ้างประจำ

ผู้อำนวยการกองนิติการแถลงว่า ด้วยลูกจ้างประจำ ตำแหน่งคนสวน สังกัด กองงาน ศูนย์รังสิต ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งลงโทษออกจากราชการ คณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีเป็นเรื่องลูกจ้างประจำได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งลงโทษออกจากราชการ และได้ยื่นภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัยที่จะรับไว้พิจารณาได้ ตามข้อ ๗ ประกอบข้อ ๑๒ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๕ คณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัยได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากเอกสารหลักฐานต่าง ๆ แล้ว มีความเห็นว่า คำร้องของผู้อุทธรณ์ขอให้พิจารณาลดหย่อนโทษฟังไม่ขึ้น จึงมีมติยกอุทธรณ์และรายงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการอุทธรณ์ประจำมหาวิทยาลัย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

- ๕.๑ ขออนุมัติกำหนดอำนาจหน้าที่และแบ่งหน่วยงานภายในสำนักงานและส่วนงาน
ที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักงาน ที่มีหน้าที่ด้านการจัดหารายได้
โดยมีการบริหารงานแบบวิสาหกิจ จำนวน ๕ หน่วยงาน

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดตั้งและการแบ่งส่วนงานของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้จัดตั้งคณะ วิทยาลัย สถาบัน และสำนักงาน โดยอำนาจหน้าที่และการแบ่งหน่วยงานภายใน ส่วนงานอธิการบดีโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยกำหนดและออกเป็นประกาศมหาวิทยาลัย ซึ่งฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ ได้เสนอขอความเห็นชอบไปแล้ว จำนวน ๔๕ หน่วยงาน นั้น

บัดนี้ สำนักงานและส่วนงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักงาน ที่มีหน้าที่ด้านการจัดหารายได้โดยมีการบริหารงานแบบวิสาหกิจ จำนวน ๕ หน่วยงาน ได้จัดทำโครงสร้างการแบ่งหน่วยงานภายในเสร็จเรียบร้อยแล้ว ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ จึงขอเสนอกำหนดอำนาจหน้าที่ และการแบ่งหน่วยงานภายในของหน่วยงานดังกล่าว ดังนี้

๑. สำนักงานบริหารทรัพย์สินและกีฬา แบ่งหน่วยงานภายใน ออกเป็น ๑๕ ฝ่าย คือ

- (๑) ฝ่ายบริหารสำนักงาน
- (๒) ฝ่ายการเงิน
- (๓) ฝ่ายบัญชี
- (๔) ฝ่ายพัสดุและนิติการ
- (๕) ฝ่ายรักษาความปลอดภัยและจราจร
- (๖) ฝ่ายหอพักนักศึกษา
- (๗) ฝ่ายหอพักบุคลากร
- (๘) ฝ่ายการตลาดและสื่อสารองค์กร
- (๙) ฝ่ายบริหารพื้นที่ศูนย์ประชุม
- (๑๐) ฝ่ายบริหารพื้นที่ธุรกิจศูนย์รังสิต
- (๑๑) ฝ่ายบริหารพื้นที่ศูนย์พญา
- (๑๒) ฝ่ายบริหารพื้นที่ศูนย์ลำปาง
- (๑๓) ฝ่ายพัฒนาธุรกิจกีฬา
- (๑๔) ฝ่ายจัดเลี้ยงและน้ำดื่มโดม
- (๑๕) ฝ่ายวิศวกรรมและกายภาพ

๒. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แบ่งหน่วยงานภายใน ออกเป็น ๒ ฝ่าย คือ

- (๑) ฝ่ายบรรณาธิการ

(๒) ฝ่ายธุรการ

๓. โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แบ่งหน่วยงานภายใน ออกเป็น ๒ ฝ่าย คือ

(๑) ฝ่ายบริหาร

(๒) ฝ่ายผลิต

๔. ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แบ่งหน่วยงานภายใน ออกเป็น ๕ ฝ่าย คือ

(๑) ฝ่ายขาย

(๒) ฝ่ายจัดจำหน่าย

(๓) ฝ่ายบัญชีและการเงิน

(๔) ฝ่ายสำนักงาน

(๕) ฝ่ายบริหารคลังสินค้า

๕. สำนักงานธรรมศาสตร์สัมพันธ์ แบ่งหน่วยงานภายใน ออกเป็น ๓ ฝ่าย คือ

(๑) ฝ่ายบริหารทั่วไป

(๒) ฝ่ายระดมทุน

(๓) ฝ่ายนานาชาติ

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

๑. ดร.วิโรฒ สันติประภพ กล่าวว่า การบริหารงานแบบวิสาหกิจที่ มธ. จะจัดตั้งขึ้น สำหรับ ๕ หน่วยงาน มีเป้าประสงค์และผลที่พึงต้องการอย่างไร หากพิจารณาความเหมาะสมการที่มี หน่วยงานที่มีการบริหารแบบวิสาหกิจอยู่ใน มธ. นั้น เห็นว่า มธ. ยังไม่มีวัตถุประสงค์ที่จะมุ่งหากำไร แต่มีหลายหน่วยงานซึ่งทำหน้าที่ควบคุมทรัพย์สินสำคัญต่าง ๆ หรือที่เรียกว่า strategic asset เช่น ในเรื่องของหอพักนักศึกษา ซึ่งถือว่ามีส่วนสำคัญมากในการตัดสินใจของผู้ปกครองว่า นักศึกษาจะเข้ามาเรียนนั้นสมควรใจที่จะไปอยู่ที่หอพักของ มธ. ศูนย์รังสิตหรือไม่ หรืออาจจะไปอยู่ที่มหาวิทยาลัยอื่น ๆ และในสถานะที่โลกกำลังเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน ดังนั้น ปัจจัยเรื่องความคล่องตัว และต้นทุน เห็นว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ตามที่ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ได้ชี้แจงว่า จะใช้แนวความคิดในการปฏิบัติเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และให้ทุกหน่วยงานดำเนินการในทิศทางเดียวกัน มีการแบ่งฝ่ายเหมือนกัน คาดว่าจะนำไปสู่เป้าประสงค์ หากพิจารณาจากภาระงานหลัก เช่น

สำนักพิมพ์ โรงพิมพ์ หรือศูนย์หนังสือ ทั้ง ๓ หน่วยงาน เห็นว่าเป็นส่วนของความท้าทายทางด้านความสามารถในการหารายได้และการทำหน้าที่ในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการค่อนข้างมาก รวมทั้งเข้าใจว่ามีบางหน่วยงานก็ทำให้เกิดเป็นภาระ เพราะมีสภาพขาดทุนต่อเนื่อง หรือแม้กระทั่งฝ่ายที่ทำเรื่องน้ำดื่ม ซึ่งทำให้เกิดโจทย์ว่า เพราะเหตุใดต้องดำเนินการในเรื่องน้ำดื่ม และเป็นโจทย์ที่อาจจะต้องคิด เพราะงานต่าง ๆ ที่จะต้องมี Focus มากขึ้น เพราะฉะนั้น ควรจะต้องให้ความสำคัญกับเรื่องในทางวิชาการมากขึ้น และมีแนวความคิดเรื่องสำคัญ คือ ควรจะเลิกทำในเรื่องที่มีบุคคลภายนอกทำได้ดีกว่า และไม่ได้ตรงตามวัตถุประสงค์ หรือตามเป้าหมายประกอบกับเมื่อพิจารณาอาระดังกล่าว ส่งผลทำให้คิดถึงเรื่องที่จะใหญ่กว่าเรื่องดังกล่าวก็คือ เรื่องที่เกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์หรือเรื่องที่เกี่ยวข้อง Positioning ในอีก ๓ ปี หรือ ๕ ปีข้างหน้า ในโลกซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ซึ่งเข้าใจว่า เคยมีทีมงานที่ทำเรื่องยุทธศาสตร์และเป้าหมาย รวมถึงเรื่อง Positioning ที่จะทำให้สามารถอยู่ได้ท่ามกลางการเปลี่ยนแปลงและสามารถที่จะ Benchmark ได้กับมหาวิทยาลัยชั้นนำของโลก ซึ่งเกรงว่า หากใช้เรื่องโครงสร้างที่จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ มีลักษณะหรือรูปแบบการดำเนินงานที่เหมือนกันหรือคล้ายกัน เข้าไปจัดการกับหน่วยงานที่จะมีการเปลี่ยนแปลงเร็ว อาจจะส่งผลทำให้ไม่ได้เป้าประสงค์ใน intended outcome ที่ตั้งไว้

รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ กล่าวว่า ในส่วนของสำนักงานบริหารทรัพย์สินและการกีฬาของ มธ. เดิมแบ่งส่วนงานออกเป็น ๒ หน่วยงาน ต่อมาได้ดำเนินการปรับโครงสร้างและนำทั้ง ๒ หน่วยงาน รวมเข้าด้วยกัน เพื่อจะทำให้งานบางอย่างจะได้ Integrate เข้าด้วยกันเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและเป็นการประหยัดงบประมาณในการบริหารงาน ในส่วนฝ่ายต่าง ๆ ที่มีการแบ่งแยกออกมาค่อนข้างมากเพื่อที่จะทำ Function ต่าง ๆ ให้มีความชัดเจน เช่น หอพักนักศึกษา กับหอพักบุคลากรแยกออกจากกัน ดังที่ ดร.วิโรฒ สันติประภพ ได้กล่าวถึงในเรื่องของหอพักนักศึกษาเห็นว่า เป็นยุทธศาสตร์ที่สำคัญของ มธ. ในการที่จะต้องมิกิจกรรมทั้งหลายเพื่อให้นักศึกษาเกิดความสุข ร่วมกับการเรียนรู้ในระหว่างที่พักอาศัยอยู่ที่หอพัก เป็นเรื่องที่สำคัญอยู่แล้ว และในระยะที่ผ่านมา ได้มีการจัดกิจกรรมเพิ่มมากขึ้น เช่น การพาไปทัศนศึกษาในสถานที่ต่าง ๆ และการจัดกิจกรรมในที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรม คุณธรรม หรือเรื่องอื่น ๆ ที่ทำให้เกิดความใฝ่รู้อยู่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้น อาจารย์ประจำหอพัก จะถูกจำแนกในแต่ละหอพัก ซึ่งปัจจุบันมีหอพักเป็นจำนวนมาก และยังมีอาคารรวมที่จะทำให้นักศึกษาสามารถจัดกิจกรรมร่วมกัน ในเรื่องของการจัดเลี้ยง กรณีเรื่องน้ำดื่ม อาจจะกล่าวได้ว่าในระยะหลังคงจะต้องยอมรับว่า น้ำดื่มโคมเป็นยุทธศาสตร์หนึ่งในการหารายได้ของ

สำนักงานจัดการทรัพย์สิน นอกจากจะทำให้เกิดเป็นรายได้แล้วยังเป็นแหล่งในการบริจาคสนับสนุนการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของ มธ. จึงจำเป็นที่จะต้องมีการมีผู้รับผิดชอบทั้งในเรื่องการประสานงานกับ Supplier ต่าง ๆ รวมทั้งการตรวจสอบคุณภาพและเรื่องของการประหยัด เนื่องจากปัจจุบันมีหอพักอยู่ในศูนย์การศึกษาต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นศูนย์รังสิต ศูนย์พญา และศูนย์ลำปาง เพราะฉะนั้น การบริหารงานจะมีการบูรณาการร่วมกัน รวมทั้งน้ำดื่มเช่นเดียวกัน กล่าวคือทุกหอพักจะใช้ทรัพย์สินในส่วนดังกล่าวร่วมกัน ขอเสนอว่า สิ่งที่ได้จัดแบ่งไว้นั้น จำนวนฝ่ายต่าง ๆ อาจจะมีค่อนข้างมาก แต่เพื่อให้เกิดความชัดเจนและการทำงานได้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากยิ่งขึ้น รวมทั้งสามารถที่จะนำไปปฏิบัติได้อย่างรวดเร็ว

๒. ศาสตราจารย์ นพ.ประเวศ วะสี กล่าวว่า ขอสนับสนุนแนวความคิดของ ดร.วิโรจน์สันติประภพ ขณะนี้มหาวิทยาลัยหลายแห่งมีสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นมหาวิทยาลัยมหิดล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นต้น ยังไม่ได้ใช้ประโยชน์จากการเปลี่ยนสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐให้เกิดประโยชน์ เพราะมหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีที่มาจากระบบราชการ จึงมีการบริหารงานตามรูปแบบเดิม เห็นว่า แนวความคิดในประเด็นตรงนี้ควรจะพิจารณาว่า มีงานส่วนหนึ่งของ มธ. ที่ควรจะบริหารงานในรูปแบบการเป็นหน่วยงานของภาครัฐ แต่มีการบริหารงานแบบภาคเอกชนเป็น Social Enterprise และหาผู้เชี่ยวชาญทางภาคธุรกิจเข้ามาช่วยพิจารณา เพราะปัจจุบันหน่วยงานภาครัฐกำลังมีความพยายามในการนำภาคธุรกิจที่มีความชำนาญในเรื่องการบริหารจัดการให้เข้ามาทำงานทางภาคสังคม เพราะผู้เชี่ยวชาญเหล่านี้สามารถบริหารจัดการงานต่าง ๆ ให้เป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดไว้ จึงทำให้มีเวลาทำงานเพื่อสังคม ขอเสนอให้คัดเลือกบุคคลเหล่านั้น มาช่วยทำงานและพิจารณาว่า งานใดที่สามารถบริหารเป็นรูปแบบ Social Enterprise ได้ จะทำให้ได้รับประโยชน์มากยิ่งขึ้น เพื่อจะได้มีเวลาทำงานในเรื่องยุทธศาสตร์ โดยเฉพาะขณะนี้มีการสมทบมหาวิทยาลัยรุ่นใหม่และศิษย์เก่าจำนวนมากหลายท่าน เช่น ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ หรือผู้จัดการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้มีความสามารถมองภาพมาจากภายนอก มธ. มีความสามารถที่จะทำงานประเภทใดได้ในเชิงยุทธศาสตร์ ควรจะใช้เวลาไปกับสิ่งนั้น ขอเสนอว่า ต่อไปวาระการประชุมของสภามหาวิทยาลัยควรกำหนดให้มีวาระการประชุมเป็นพิเศษในเรื่องที่เรียกว่า นโยบาย และสภามหาวิทยาลัยหลายแห่งได้มีการบังคับว่า จะต้องมีการระดมความคิดเห็นนั้นจะทำให้การทำงานเป็นแบบ Routine ไปทั้งหมด และวาระดังกล่าวควรจะกำหนดไว้

หลังจากวาระการรับรองรายงานการประชุม โดยเรื่องสืบเนื่องกำหนดให้เป็นวาระนโยบายเพื่อจะได้ใช้ความรู้ความสามารถของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้อย่างเต็มที่

รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ กล่าวว่า ในการบริหารงานหน่วยงานทั้ง ๒ แห่ง คือ สำนักงานบริหารทรัพย์สินและกีฬานั้น เดิมมีการบริหารงานแยกออกจากกันเป็น ๒ หน่วยงาน แต่เมื่อ มธ. เปลี่ยนสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ก็ได้มีการนำหน่วยงานทั้งสองแห่งมาบูรณาการร่วมกัน เนื่องจากในส่วนของกีฬาที่มีรายได้ค่อนข้างน้อย แต่มีความจำเป็นที่จะต้องทำการพัฒนาชนิดของกีฬาต่าง ๆ ให้นักศึกษาได้เล่นกีฬาประเภทต่าง ๆ ให้มีความหลากหลายครบถ้วน เพราะฉะนั้นจึงได้มีการนำทั้งสองหน่วยงานรวมเข้าด้วยกัน เพื่อที่จะสามารถใช้งบประมาณจากส่วนของสำนักงานจัดการทรัพย์สินที่มีรายได้ค่อนข้างมาก โดยนำมา Integrated เข้าด้วยกัน และผู้บริหารหน่วยงานที่เป็น CEO นั้น ใช้บุคคลเดียว แต่มีหน้าที่ความรับผิดชอบทั้ง ๒ โครงการ ซึ่งได้คัดเลือกมาจากผู้ที่มีประสบการณ์จากการบริหารงานของภาครัฐกิจและให้ค่าตอบแทนค่อนข้างสูง ประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ บาท และพนักงานของทั้ง ๒ หน่วยงาน เมื่อรวมเข้าด้วยกันจะมีการประเมินผลการปฏิบัติงานด้วยระบบ KPI เพราะฉะนั้น หากพนักงานสามารถปฏิบัติงานได้ตาม KPI ที่กำหนด นอกจากเงินเดือนที่มีการปรับเพิ่มขึ้นในอัตราไม่น้อยกว่า ๖% ยังมีการให้โบนัสอีกไม่เกิน ๓ เดือน ซึ่งโดยทั่วไปโบนัสจะให้อยู่ในอัตรา ๒-๓ เดือน ขึ้นอยู่กับ Performance ที่สามารถทำได้ตาม KPI ที่กำหนดไว้

๓. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์กล่าวว่า ขอชี้แจงประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับทั้ง ๕ หน่วยงาน ที่มีการบริหารงานแบบวิสาหกิจ โดยใช้คำว่า “ฝ่าย” เหมือนกัน โดยข้อเท็จจริงมิได้หมายความว่า ให้ฝ่ายต่าง ๆ ของทั้ง ๕ หน่วยงานจะต้องทำงานในรูปแบบดังกล่าว คือ แต่เดิมการแบ่งหน่วยงานย่อยของ ๕ หน่วยงาน มีชื่อเรียกแตกต่างกันออกไป คือ บางแห่งเรียก “ฝ่าย” บางแห่งเรียก “งาน” หรือ “หน่วย” ซึ่งทำให้เกิดความสับสนถึงลำดับของโครงสร้างการบังคับบัญชาว่า หน่วยงานหรือฝ่ายมีการบริหารงานรูปแบบเดียวกันหรือไม่ หรือมีความแตกต่างกันออกไป หรืออาจจะซ้ำซ้อนกับคำว่า “ศูนย์” ของโครงสร้างของหน่วยงานอื่น ๆ ดังนั้น จึงได้ทำการปรับใช้คำว่า “ฝ่าย” ให้ตรงกัน แต่หน้าที่ความรับผิดชอบของงานต่าง ๆ มิได้มีการกำหนดว่า คำว่า “ฝ่าย” ของทั้ง ๕ หน่วยงาน จำเป็นจะต้องมีการปฏิบัติหน้าที่เช่นเดียวกัน และสำหรับ function ต่าง ๆ จะอยู่ในเอกสารแนบ ๒ ส่วนประเด็นที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ตั้งข้อสังเกตในเรื่องกลยุทธ์ของทั้ง ๕ หน่วยงาน ขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า กลยุทธ์ของทั้ง ๕ หน่วยงาน ก็มีได้มุ่งหวังเรื่อง maximum profit แต่

ทั้ง ๕ หน่วยงาน นับว่าเป็นหน่วยงานที่จัดหารายได้ ลักษณะของการดำเนินงานมุ่งสนับสนุนการดำเนินงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของ มธ. ดังนั้น ทั้ง ๕ หน่วยงาน เห็นว่ามีได้มีลักษณะการดำเนินงานเพื่อมุ่งหากำไรสูงสุด

๔. ดร.วิโรท สันติประภพ กล่าวว่า ขอสนับสนุนแนวความคิดที่ ศาสตราจารย์ นพ. ประเวศ วะสี ได้ยกประเด็นเรื่อง ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ควรมีการปรึกษาหารือหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในเรื่องเกี่ยวกับนโยบายหรือยุทธศาสตร์ของ มธ. โดยทำให้เป็นระเบียบวาระการประชุมประจำ จะทำให้เกิดประโยชน์ในระยะยาว เช่น โจทย์ที่ได้พิจารณากันในการประชุมในครั้งนี้ และประเด็นที่ รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบ เช่น เรื่องของหอพักนักศึกษา ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ หากได้พิจารณายุทธศาสตร์มาก่อน ประเด็นเรื่องหอพักนักศึกษาอาจจำเป็นจะต้องมีฝ่ายเป็นของตนเองด้วยเข้าไป และไม่จำเป็นต้องนำไปแอบแฝงหรือสอดแทรกในเรื่องของสำนักงานจัดการทรัพย์สิน เพราะในปัจจุบัน มธ. กำลังประสบปัญหาในการรับนักศึกษาที่เก่ง ๆ เข้ามาเป็นนักศึกษา แต่ติดปัญหาในเรื่องนักศึกษาจำเป็นต้องพักอาศัยอยู่ในหอพักที่ศูนย์รังสิต ทำให้ผู้ปกครองเกิดความเป็นห่วง หรือแม้กระทั่งปัญหาเรื่องการรับสมัครอาจารย์ใหม่ที่เป็นจะต้องเดินทางไปทำการสอน ซึ่งต้องใช้เวลาค่อนข้างมาก ดังนั้น เรื่องเหล่านี้ หากมองในภาพใหญ่ โดยมองในด้านยุทธศาสตร์หรือ Positioning ได้ จะทำให้เรื่องอื่น ๆ สามารถที่จะตอบโจทย์ในภาพใหญ่ได้

๕. อธิการบดีกล่าวว่า สำหรับข้อสังเกตต่าง ๆ ที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เสนอไว้ขอรับไปพิจารณาทุกเรื่อง และขอนำเสนอในเรื่องต่าง ๆ เป็นประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เรื่องการจัดโครงสร้างการแบ่งหน่วยงานภายในเกิดขึ้น เมื่อ มธ. เปลี่ยนสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และให้ทุกหน่วยงานดำเนินการจัดโครงสร้างภายในใหม่ สิ่งที่ต้องการ คือ การยุบรวมหน่วยงานให้มีขนาดเล็กลง เดิมบางหน่วยงานมีการแบ่งงานย่อยเป็นจำนวนมาก ต่อมาให้ทุกหน่วยงานยุบรวมองค์กรให้มีขนาดเล็กลงทั้งหมด บางหน่วยงานอาจจะยังมีจำนวนหน่วยงานหรือฝ่ายต่าง ๆ จำนวนมาก เป็นผลของการพยายามยุบรวมหน่วยงานต่าง ๆ ให้น้อยที่สุดเท่าที่สามารถทำได้ เพื่อให้สามารถทำงานให้เกิดความคล่องตัวมากยิ่งขึ้น

ประเด็นที่ ๒ ได้จัดกลุ่มส่วนงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักงาน ที่มีหน้าที่ด้านการจัดหารายได้โดยมีการบริหารงานแบบวิสาหกิจ แต่กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านคงมีความเข้าใจว่าไม่มีหน่วยงานที่บริหารงานแบบวิสาหกิจอย่างแท้จริง เพราะไม่เป็นหน่วยงานที่มี

การบริหารงานในรูปแบบของรัฐวิสาหกิจ แต่เป็นหน่วยงานที่มีการบริหารงานในรูปแบบหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานที่ทำรายได้ให้ เช่น สำนักงานบริหารทรัพย์สินและกีฬา ส่วนสำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีผลประกอบการที่ไม่ขาดทุน แต่มีผลกำไรอยู่ที่ประมาณ ๑ ล้านบาทต่อปี ซึ่งไม่ได้เป็นภาระของ มธ. สำหรับสำนักงานธรรมศาสตร์สัมพันธ์ ได้นำมาจัดอยู่ในกลุ่มดังกล่าวด้วย ซึ่งมีองค์ประกอบคือ ศิษย์เก่า ไม่นับว่าเป็นหน่วยงานที่มีการรายได้โดยตรง แต่การจัดกลุ่มภารกิจทั้งหลายจัดได้ยากพอสมควร จึงได้นำสำนักงานธรรมศาสตร์สัมพันธ์มาฝากไว้ในกลุ่มดังกล่าวด้วย

ประเด็นที่ ๓ เรื่องน้ำดื่ม มิได้หวังว่าจะทำให้เกิดผลกำไร แต่ถือเป็นสัญลักษณ์ของ มธ. เพื่อใช้ในกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งหลาย แต่ความจริงสามารถขายเพื่อทำกำไรก็สามารถทำได้ เพียงแต่ส่วนใหญ่ใช้ในการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของนักศึกษา ซึ่งถือเป็นการให้บริการและไม่ถือว่าเป็นการดำเนินการแบบวิสาหกิจแท้ ๆ

ประเด็นที่ ๔ เรื่องที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยเสนอให้มีการอภิปรายในเรื่องยุทธศาสตร์ของ มธ. นั้น มีความยินดีโดยเริ่มในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป อาจจะเริ่มต้นด้วยเรื่องของหอพักนักศึกษาและเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากจะพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๐ จึงมีแนวความคิดว่า สภามหาวิทยาลัยควรจะทำยุทธศาสตร์ไปพร้อมกับอธิการบดีคนใหม่ สำหรับกระบวนการสรรหาอธิการบดีคนใหม่ จะเริ่มกระบวนการสรรหาในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ และคาดว่าในช่วงเดือนกรกฎาคม-สิงหาคม ๒๕๖๐ น่าจะทราบชื่อผู้ที่ดำรงตำแหน่งอธิการบดีคนใหม่ ซึ่งได้เตรียมการเรื่องดังกล่าวไว้ก่อน ดังนั้น เรื่องยุทธศาสตร์ต้องการให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดใหม่ได้วางกรอบยุทธศาสตร์ร่วมกับอธิการบดีคนใหม่ สำหรับเรื่องยุทธศาสตร์ย่อย ๆ แต่ละเรื่อง จะเริ่มแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป แต่กรรมการสภามหาวิทยาลัยใหม่ที่เพิ่งเข้ามาเป็นกรรมการ หลายเรื่องอาจจะไม่เป็นไปตามแนวทางที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยเคยตั้งข้อสังเกตว่า สภามหาวิทยาลัยไม่ค่อยได้ปรึกษาหารือเรื่องยุทธศาสตร์ต่าง ๆ เท่าใด แต่มีการพิจารณาเฉพาะเรื่องเพื่อพิจารณาอนุมัติเรื่องต่าง ๆ ก่อนข้างมาก ซึ่งถือว่าเป็นเรื่อง Routine ที่จะต้องมีการดำเนินงาน เพราะกฎหมายกำหนดไว้ว่าเรื่องต่าง ๆ เหล่านั้นจะต้องได้รับการอนุมัติ เช่น เรื่องพิจารณาทางวินัย หรืออุทธรณ์ร้องทุกข์ต่าง ๆ หรือเรื่องหลักสูตร หรือเรื่องอื่น ๆ ที่จำเป็นจะต้องได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย แต่เรื่องเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ก็จะพยายามให้มีเพิ่มมากขึ้นกว่าเดิม

๖. รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ กล่าวว่า สภามหาวิทยาลัยควรจะอภิปรายถึงเรื่องกลยุทธ์หรือนโยบาย และอภิปรายเป็นเรื่อง ๆ เห็นว่า มธ. มีการพัฒนาในเรื่องต่าง ๆ ได้ค่อนข้างดี และได้เคยเป็นประธานกรรมการประเมินผลคุณภาพภายในของ มธ. เมื่อประมาณ ๔-๕ ปีที่ผ่านมาทำให้เข้าใจปัญหาต่าง ๆ เพราะฉะนั้น มีแนวความคิดว่า หากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีการปรึกษาหารือเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในเรื่องนโยบาย เห็นว่าเป็นเรื่องที่ดี และควรจะทำโดยทันที รวมไปถึงควรมีการกำหนดกลยุทธ์ใหญ่ด้วย ประกอบกับการประชุมสภามหาวิทยาลัยในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ นับว่าเป็นเดือนที่ ๒ และยังเหลือเวลาอีก ๕ เดือน หากจะไม่มี การดำเนินการเรื่องต่าง ๆ จะทำให้สูญเสียเวลาไป ดังนั้น ขอเสนอว่า สภามหาวิทยาลัยควรจะเริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป โดยพิจารณาจากสภามหาวิทยาลัยเป็นตัวตั้ง แต่ในอนาคตไม่ว่าผู้ใดจะมาดำรงตำแหน่งอธิการบดีคนต่อไป เพราะอธิการบดีเป็นเพียงผู้บริหารจัดการเท่านั้น แต่สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้กำหนดนโยบาย ฉะนั้น หากสามารถเดินหน้าเรื่องดังกล่าวไปได้ อธิการบดีคนปัจจุบันสามารถจะทำการผลักดันกลไกดังกล่าว เห็นว่าสามารถเริ่มต้นได้

๗. ประธานกล่าว เห็นควรมอบหมายให้อธิการบดีรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา แต่ขอเรียนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกว่า เรื่องบางเรื่องไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ในการที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา เพราะยังเป็นของราชการ แต่เมื่อ มธ. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแล้ว การพิจารณาเรื่องบางเรื่องต้องให้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ ฉะนั้น อำนาจการอนุมัติเป็นเรื่องสำคัญ สภามหาวิทยาลัยต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ เดิมมีสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แต่เมื่อเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้รับผิดชอบค่อนข้างสูง ฉะนั้น เมื่อรับผิดชอบค่อนข้างสูง รวมทั้งการเสนอเรื่อง เช่น งบประมาณ และเรื่องอื่น ๆ เมื่อขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยจะให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยแสดงความคิดเห็นและสอบถามได้อย่างเต็มที่ อาจจะทำให้การพิจารณาใช้เวลานานเกินไป เพราะเรื่องบางเรื่องไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้

มติที่ประชุม

อนุมัติการขอกำหนดอำนาจหน้าที่และการแบ่งหน่วยงานภายในของสำนักงานและส่วนงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักงาน จำนวน ๕ หน่วยงาน ที่มีหน้าที่ด้านการจัดหารายได้โดยมีการบริหารงานแบบวิสาหกิจ ตามที่เสนอ และมอบหมายให้อธิการบดีรับข้อเสนอนี้ของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๕.๒ เรื่อง ขออนุมัติร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงาน

บุคคลพนักงานมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์แถลงว่า ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้มีการจัดทำและประกาศใช้ก่อนที่มหาวิทยาลัยจะพิจารณาเรื่องโครงสร้างส่วนงานแล้วเสร็จ โดยขณะพิจารณาเรื่องโครงสร้างส่วนงานของมหาวิทยาลัยมีแนวคิดที่จะให้มีส่วนงานประเภทศูนย์ที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักงาน ได้แก่ สำนักหอสมุด สำนักทะเบียนและประมวลผล สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา และโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เป็นต้น ต่อมาภายหลังมีข้อขัดข้องในเรื่องการเรียกชื่อส่วนงานตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งได้กำหนดให้ส่วนงาน ซึ่งเดิมจะกำหนดให้เป็นส่วนงานประเภทศูนย์เป็นส่วนงานประเภทสำนักงานที่มีหน้าที่หลักด้านการให้บริการและสนับสนุนการศึกษา และสำนักงานที่มีหน้าที่หลักด้านสนับสนุนมหาวิทยาลัย เพื่อความเป็นเลิศ และกำหนดให้ส่วนงานประเภทสำนักงานและสถาบัน แบ่งส่วนงานเป็นศูนย์ด้วยตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยโครงสร้างและการบริหารภายในส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดตั้งและการแบ่งส่วนงานของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น ส่วนงานประเภทศูนย์ตามข้อบังคับฯ ดังกล่าว จึงเป็นเพียงส่วนงานภายในของสำนักงานและสถาบันเท่านั้น

ดังนั้น การกำหนดให้ผู้อำนวยการศูนย์ เป็นกรรมการในคณะกรรมการบริหารบุคคลตามข้อ ๕ (๖) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยการบริหารบุคคล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงไม่สอดคล้องกับลักษณะการแบ่งส่วนงานของมหาวิทยาลัยตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยโครงสร้างและการบริหารภายในส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการจัดตั้งและการแบ่งส่วนงานของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นข้อบังคับฯ ที่ออกมาใช้ภายหลัง จึงเห็นควรแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารบุคคลพนักงานมหาวิทยาลัย ข้อ ๕ (๖) โดยให้มีกรรมการมาจากผู้อำนวยการสำนักงาน ที่มีหน้าที่หลักในการให้บริการและสนับสนุนการศึกษา และด้านการสนับสนุนมหาวิทยาลัยเพื่อความเป็นเลิศ เป็นผู้แทนในกรรมการบริหารบุคคล

อนึ่ง ในองค์ประกอบคณะกรรมการบริหารบุคคลกำหนดให้กรรมการที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการศูนย์มาจากการเลือกตั้ง แต่ส่วนงานประเภทศูนย์นี้เป็นส่วนงานที่อยู่ภายใต้สำนักงานและการกำกับดูแลของอธิการบดี จึงเห็นควรให้อธิการบดีเป็นผู้พิจารณามอบหมาย

อธิการบดีกล่าวว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารบุคคลตามกฎหมาย และในคณะกรรมการประกอบไปด้วยบุคคลหลายฝ่าย ประกอบกับในข้อบังคับ มธ. ว่าด้วยการบริหารบุคคลพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้ระบุผู้ที่จะมาเป็นกรรมการไม่ตรงกับตำแหน่งมาร่วมเป็นกรรมการตามองค์ประกอบดังกล่าว ดังนั้น ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ จึงได้ทำการแก้ไขข้อบังคับฉบับดังกล่าวโดยมีการปรับถ้อยคำให้ถูกต้องตามองค์ประกอบที่กำหนด คือ กรรมการจำนวนหนึ่งคนที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานที่มีหน้าที่หลักด้านการให้บริการและสนับสนุนการศึกษาและที่มีหน้าที่สนับสนุนมหาวิทยาลัยเพื่อความเป็นเลิศ หรือหัวหน้าส่วนงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าสำนักงานที่อธิการบดีมอบหมาย

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

อนุมัติข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลพนักงานมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามที่เสนอ

๕.๓ เรื่อง ขออนุมัติร่างประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่ออายุงานของพนักงานมหาวิทยาลัย สายวิชาการ ประจำปี ๒๕๖๐

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแถลงว่า ขอเสนอถอนเรื่องออกเพื่อพิจารณารายละเอียดอีกครั้ง และจะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ถอนเรื่องดังกล่าว

๕.๔ เรื่อง ขออนุมัติร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๖๐

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแถลงว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่

๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๖๐ และมีมติมอบหมายให้ประธานคณะกรรมการร่างข้อบังคับฯ และฝ่ายกฎหมายได้รับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาทบทวนและให้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาอีกครั้ง แล้วเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป นั้น มหาวิทยาลัยได้นำร่างข้อบังคับฯ ดังกล่าว เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณา ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แล้ว และมีมติเห็นชอบร่างข้อบังคับฯ ดังกล่าว ตามข้อสังเกตที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ดังนี้

๑. กรณีกรรมการสรรหาที่ได้รับการแต่งตั้งจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย หรือผู้บริหาร คือ คณบดี หรือผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก เมื่อพ้นวาระการดำรงตำแหน่งแล้ว หากต้องดำเนินการสรรหากรรมการใหม่ จะทำให้กระบวนการสรรหาอธิการบดีใช้เวลาเพิ่มขึ้น และอาจจะมีผลกระทบต่อกระบวนการสรรหา กรณีที่เป็นบุคลากรภายใน เห็นชอบด้วยว่า “ควรกำหนดให้ผู้นั้นเป็นกรรมการสรรหาต่อไปจนแล้วเสร็จ”

๒. เรื่องกรอบเวลาการสรรหา ยืนยันตามร่างเดิม กรณีการสรรหาไม่แล้วเสร็จตามกำหนด ให้คณะกรรมการสรรหานำเสนอขออนุมัติต่อสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาขยายเวลาการสรรหาเป็นคราว ๆ ไป

๓. กรณีของข้อความในหมวด ๑ ข้อ ๔ (๓) เห็นชอบด้วย ในการปรับข้อความให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น ฝ่ายกฎหมายได้ดำเนินการปรับข้อความใหม่แล้ว

๔. กรณี ข้อ ๖ (๒) ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาอธิการบดีในคราวใดต้องถูกจำกัดสิทธิ คือไม่สามารถดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีหรือผู้ช่วยอธิการบดีของอธิการบดีที่ตนสรรหา ยืนยันตามเดิม

ฝ่ายกฎหมายได้ดำเนินการจัดทำร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๖๐ พร้อมทั้งมีการแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) แล้วเสร็จแล้ว

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

๑. ประธานกล่าวว่า ในร่างข้อบังคับฯ การสรรหาครั้งนี้ไม่ให้กรรมการสรรหาคำรงตำแหน่งผู้บริหารในสมัยของอธิการบดีคนต่อไป และหากกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากการเลือกตั้งประเภทยุทเทษผู้บริหาร คณบดี ที่ลงมติให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ในกรณีนี้จะดำรงตำแหน่งผู้บริหารได้หรือไม่ ควรมีการหารือในประเด็นนี้ด้วย

๒. นายอภัย จันทนจุลกะ กล่าวว่า ตำแหน่งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี อธิการบดีเป็นผู้เสนอและแต่งตั้ง จึงไม่ควรเกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหาอธิการบดี แต่ตำแหน่งอื่นที่เป็นไปตามกฎหมาย ตามระเบียบ และผ่านการประชุมกลั่นกรองมาแล้วที่ไม่ใช่อธิการบดีกลั่นกรอง เห็นว่า สามารถเป็นผู้บริหารในการที่ลงมติแต่งตั้งอธิการบดีในคราวนั้นได้ แต่ต้องลาออกจากตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในขณะนั้น

๓. ประธานกล่าวว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากการเลือกตั้งประเภทยุทเทษ คณบดี อธิการบดีไม่ได้แต่งตั้ง แต่กรรมการสรรหาอธิการบดีสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้แต่งตั้ง ซึ่งในร่างข้อบังคับเขียนว่า กรรมการสรรหาห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีที่ตัวเองสรรหา และในกรณีนี้จะห้ามผู้แทนคณบดีและอาจารย์ที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีอำนาจในการลงคะแนนเลือกอธิการบดีให้สามารถดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีได้หรือไม่ เพราะเมื่อสภามหาวิทยาลัยเลือกอธิการบดีแล้ว อธิการบดีจึงจะเสนอแต่งตั้งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี

๔. ศาสตราจารย์ นพ. ประเวศ วะสี กล่าวว่า ในกรณีนี้ควรห้ามแต่กรรมการสรรหาอธิการบดี ไม่ควรห้ามกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพราะเคยมีตัวอย่างในบางมหาวิทยาลัย เมื่อสรรหาอธิการบดีเสร็จแล้ว อธิการบดีแต่งตั้งกรรมการสรรหามาดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี จึงทำให้เกิดปัญหาตามมาในภายหลัง

๕. ประธานกล่าวว่า ในบางกรณีก็มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยลงคะแนนให้อธิการบดี และมาดำรงตำแหน่งบริหารเช่นเดียวกัน จึงต้องการหารือในประเด็นนี้ เพราะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากผู้แทนคณบดี และอาจารย์ภายในมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการอยู่ก่อนที่จะมีการสรรหา หากจะไม่ให้เกิดปัญหาอาจจะต้องลาออกจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งต้องเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยใหม่อีก ทำให้เกิดความวุ่นวาย ในกรณีนี้ต้องร่วมกันหารือเพื่อหาความแตกต่างและเพื่อให้อธิบายได้ว่า ไม่ควรปิดกั้นไม่ให้ดำรงตำแหน่งบริหาร

๖. รองศาสตราจารย์ วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยไม่ควรห้าม เพราะในกรณีที่มีผู้ถูกเสนอชื่อ ๒ คน จะไม่ทราบว่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากผู้แทนคณบดี และอาจารย์ ลงคะแนนให้บุคคลใด หากมาห้ามไม่ให้ดำรงตำแหน่งบริหารเห็นว่า เป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ประเด็นที่สอง กรณีที่ดำรงตำแหน่งมาก่อนมีกระบวนการสรรหาอธิการบดีและมีหน้าที่ต้องลงคะแนน ส่วนกรรมการสรรหามีหน้าที่โดยตรงหากจะห้ามไม่ให้กรรมการสรรหาดำรงตำแหน่งบริหารนั้น เห็นด้วย

๗. ศาสตราจารย์พิเศษ หิรัญ รดีศรี กล่าวว่า หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็น ผู้แทนคณบดีหรืออาจารย์ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้บริหาร ควรลาออกจากการเป็นกรรมการ สภามหาวิทยาลัย เพราะเป็นผู้ที่ต้องพิจารณาเรื่องที่ฝ่ายบริหารเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

๘. นายอภัย จันทนจุลกะ กล่าวว่า ในกรณีนี้ควรให้เป็นได้ เพราะหากกรรมการ ขาดหายไปอาจจะกระทบต่อองค์ประชุม และไม่สามารถลงมติได้

๙. ประธานกล่าวว่า การยกประเด็นนี้มาหารือเพื่อให้มีคำอธิบายและจะได้ตอบคำถาม ได้ว่า เมื่อห้ามกรรมการสรรหาไม่ให้ดำรงตำแหน่งบริหารแล้วเหตุใดไม่ห้ามกรรมการ สภามหาวิทยาลัยที่มาจากคณบดีและผู้แทนอาจารย์ซึ่งมีสิทธิลงคะแนนจากการหารือ หากห้าม กรรมการสภามหาวิทยาลัยอาจจะเกิดปัญหาทางเทคนิคคือ อาจจะกระทบกับองค์ประชุม จึงขอสรุปว่า ในกรณีนี้จะไม่ห้ามกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากผู้แทนคณบดีและผู้แทนอาจารย์ให้ดำรง ตำแหน่งผู้บริหารหลังจากที่เสร็จสิ้นกระบวนการสรรหาอธิการบดีแล้ว เรื่องนี้ต้องพิจารณาอย่าง รอบคอบเพราะเมื่อตัดสิทธิ์ผู้ที่เป็นกรรมการสรรหาแล้ว แต่เหตุใดจึงไม่ตัดสิทธิ์กรรมการสภา มหาวิทยาลัยที่มาจากคณบดีและผู้แทนอาจารย์ ซึ่งมีสิทธิในการลงคะแนนเท่านั้น

๑๐. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.คณิต ฒ นกร กล่าวว่า ในข้อ ๔ เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีส่วน ได้เสีย จึงต้องมีการกำหนดห้ามไม่ให้ดำรงตำแหน่งไว้อย่างชัดเจน

๑๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ กล่าวว่า ในกรณีนี้ มธ. ห้ามกรรมการ สรรหาอธิการบดีที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยลงคะแนนเลือกอธิการบดีหรือไม่ บางมหาวิทยาลัยมี ข้อถกเถียงกัน ซึ่งระเบียบไม่ได้เขียนไว้ ทำให้เกิดปัญหาวุ่นวาย จึงมีการเขียนว่า กรรมการสรรหา อธิการบดีที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย เมื่อสรรหาอธิการบดีเสร็จสิ้นแล้วยังมีสิทธิลงคะแนนอีก ครั้งหนึ่ง

๑๒. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้ไม่ได้ห้ามไว้ ในประเด็นข้อ ๔ ขอสรุปว่า จะไม่ห้าม กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ไปเป็นผู้บริหารชุดต่อไป จะห้ามเฉพาะกรรมการสรรหาอธิการบดีเพราะเป็นผู้กลั่นกรองรายชื่อที่ได้มาและเสนอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาลงคะแนนเพื่อเลือกอธิการบดี ซึ่งหากบังคับให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยดำรงตำแหน่งผู้บริหารไม่ได้อาจจะลาออก เมื่อลาออกแล้วอาจจะมีผลทำให้เกิดความยุ่งยาก ทำให้ต้องมีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยก่อนที่จะลงคะแนนเลือกอธิการบดี และอาจจะกระทบไปถึงองค์ประกอบและองค์ประชุมได้

๑๓. รองศาสตราจารย์ วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีการหารือว่า กรณีเมื่อพ้นจากตำแหน่งแต่ยังมีสถานะอยู่ใน มธ. สามารถเป็นกรรมการสรรหาต่อได้ แต่หากพ้นจากตำแหน่งแล้วไม่มีสถานะอยู่ใน มธ. หรือลาออก เสียชีวิต ไม่สามารถเป็นกรรมการสรรหาต่อได้ ในกรณีนี้ต้องกำหนดองค์ประกอบใหม่หรือไม่

๑๔. ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้ควรเขียนองค์ประกอบของกรรมการสรรหาไว้เท่าที่เหลือ โดยหลักการคือ เมื่อมีกรรมการสรรหาพ้นจากตำแหน่งไปแล้วให้กำหนดองค์ประกอบใหม่ตามจำนวนกรรมการที่เหลืออยู่จริง

๑๕. ศาสตราจารย์ นพ.ประเวศ วะสีกล่าวว่า ผู้ที่คิดว่าจะเป็นผู้เข้ารับการสรรหาไม่ควรรับเป็นกรรมการตั้งแต่แรกแล้วลาออก เมื่อเห็นผลการเสนอชื่อว่า มีชื่อตนเองที่ได้รับความนิยมจากประชาชน

๑๖. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่า ในกรณีนี้มีการเขียนไว้ในร่างข้อบังคับฯ แล้วว่า ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาอธิการบดีต้องถูกจำกัดสิทธิ์ดังนี้ คือ ไม่มีสิทธิ์สมัครหรือรับการเสนอชื่อเป็นอธิการบดี

๑๗. ประธานกล่าวว่า ในกรณีนี้ต้องมีการประกาศให้ทราบโดยทั่วกันเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจน

มติที่ประชุม

อนุมัติข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามที่เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายกฎหมายรับประเด็นของที่ประชุมไปพิจารณาแก้ไข ก่อนนำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามต่อไป

๕.๕ เรื่อง ขออนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ ๑

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิตแถลงว่า สภามหาวิทยาลัยอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑๑,๕๘๖.๔๕๑ ล้านบาท ดังนี้

๑. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้มหาวิทยาลัย ๑,๕๑๕.๑๖๓ ล้านบาท

๒. งบประมาณรายจ่ายจากได้นหน่วยงาน ๘,๐๗๑.๒๘๗ ล้านบาท

สภามหาวิทยาลัย มีนโยบายให้จัดทำงบประมาณเพิ่มเติมได้ปีละ ๒ ครั้ง ซึ่งครั้งนี้เป็นการพิจารณาการจัดทำงบประมาณเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ ๑ จำนวน ๒๗๘.๑๓๔ ล้านบาท ดังนี้

๑. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้มหาวิทยาลัย ๓๒.๗๗๖ ล้านบาท

๒. งบประมาณรายจ่ายจากรายได้นหน่วยงาน ๒๔๕.๓๕๗ ล้านบาท

เกณฑ์การนำเงินสะสมมาใช้ตั้งเป็นงบประมาณรายจ่าย (ตามมติสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๒ ดังนี้

๑.ให้นำเงินสะสมมาใช้ในการลงทุน ได้แก่ ค่าครุภัณฑ์ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง และทุนการศึกษาต่อระดับปริญญาโทและเอก

๒. กำหนดเพดานค่าร้อยละของเงินสะสมที่นำมาตั้งเป็นงบประมาณรายจ่ายที่แตกต่างกันตามวงเงินสะสมที่แต่ละหน่วยงานมี โดยแยกเป็นเพดานวงเงินรวม และเพดานเป็นงบดำเนินงาน ดังนี้

วงเงินสะสม	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาเป็นงบประมาณรายจ่าย	
	วงเงินรวม	วงเงินที่นำมาใช้เป็นงบดำเนินการ
๑. ต่ำกว่า ๕๐ ล้านบาท	ไม่เกิน ๑๕	ไม่เกิน ๕
๒. ตั้งแต่ ๕๐-๓๐๐ ล้านบาท	ไม่เกิน ๑๒.๕	ไม่เกิน ๔
๓. ตั้งแต่ ๓๐๐ ล้านบาท ขึ้นไป	ไม่เกิน ๑๐	ไม่เกิน ๓

งบรายได้มหาวิทยาลัย

ประมาณการรายได้เพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มาจาก

๑.๑ รายได้จากการใช้ไฟฟ้าส่วนเกินของหน่วยงาน

๓๒,๗๗๖,๗๕๖ บาท

งบรายได้มหาวิทยาลัย

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๑,๔๒๘,๖๕๐,๕๐๐	๔๘๖,๕๑๒,๕๐๐	๑,๕๑๕,๑๖๓,๘๐๐	(๔๘๖,๕๑๒,๕๐๐)	๑๖.๐๑	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	๓๒,๗๗๖,๗๕๖	-	๓๒,๗๗๖,๗๕๖	-	-	-
รวม	๑,๔๖๑,๔๒๗,๒๕๖	๔๘๖,๕๑๒,๕๐๐	๑,๕๔๗,๙๔๐,๕๕๖	(๔๘๖,๕๑๒,๕๐๐)	๑๖.๐๑	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นเงิน ๓,๐๓๗.๓๔ ล้านบาท (ประมาณการรายได้จากการเก็บค่าไฟฟ้าจากหน่วยงานและงบประมาณรายจ่ายนำไปจ่ายค่าไฟฟ้าให้ กฟผ.)

งบรายได้หน่วยงาน มี ๑๔ หน่วยงานที่จัดทำงบเพิ่มเติม ระหว่างปีครั้งที่ ๑ ดังนี้

๑. หน่วยงานไม่ขอใช้เงินสะสม สำหรับจัดทำงบเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีรายได้เพิ่มเติมและ/หรือใช้เงินจากการตั้งงบประมาณเกินดุลจำนวน ๔ หน่วยงาน คือ

๑) คณะวิทยาการการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์ (มีรายได้เพิ่มเติมมาตั้งเป็นงบประมาณรายจ่าย)

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/ เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๒๕,๕๑๕,๖๐๐	-	๒๕,๕๑๕,๖๐๐	-	-	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	๓,๕๗๕,๑๐๐	-	๓,๕๗๕,๑๐๐	-	-	-
รวม	๒๙,๐๙๐,๗๐๐	-	๒๙,๐๙๐,๗๐๐	-	-	-

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๘๑๓,๓๐๐ บาท

๒) คณะสหเวชศาสตร์ (มีรายได้เพิ่มเติมมาตั้งเป็นงบประมาณรายจ่าย)

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๗๕,๑๕๒,๑๐๐	๗๑,๔๐๐	๗๕,๒๖๓,๕๐๐	-	-	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	๔,๗๘๐,๐๐๐	-	๔,๗๘๐,๐๐๐	-	-	-
รวม	๘๐,๙๓๒,๑๐๐	๗๑,๔๐๐	๘๐,๐๔๓,๕๐๐	(๗๑,๔๐๐)	-	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๕,๔๘๑,๘๐๐ บาท

๓) สำนักงานบริหารทรัพยากรสิ้นและกีฬา (มีรายได้เพิ่มเติมและนำงบประมาณเกินดุลมาตั้งเป็น
งบประมาณรายจ่าย)

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	ใช้เงินเกินดุล	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบ เพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๕๔๘,๘๐๑,๕๐๐	-	๕๘๗,๖๕๕,๓๐๐	๖๑,๑๔๖,๖๐๐	-	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	๒๒,๖๗๖,๑๐๐	๒๘,๘๕๑,๕๐๐	๕๑,๕๒๘,๐๐๐	๒๘,๘๕๑,๕๐๐	-	-
รวม	๕๗๑,๔๗๗,๖๐๐	๒๘,๘๕๑,๕๐๐	๖๓๙,๑๘๓,๓๐๐	๘๙,๙๙๘,๑๐๐	-	

หมายเหตุ : เงินกองทุน ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๔๕๕,๕๖๔,๕๐๐ บาท

๔) สำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (มีรายได้เพิ่มเติมมาตั้งงบประมาณรายจ่าย)

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการรายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	ลักษณะงบประมาณ ขาดดุล/ เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๗,๓๔๘,๑๐๐	-	๗,๓๔๘,๑๐๐	-	-	-
๒. งบประมาณเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	๓๘๕,๐๐๐	-	๓๘๕,๐๐๐	-	-	-
รวม	๘,๑๓๓,๑๐๐	-	๘,๑๓๓,๑๐๐	-	-	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๓๖,๒๗๓,๓๐๐ บาท

๒. หน่วยงานที่ขอใช้เงินสะสม สำหรับการการจัดทำงบเพิ่มเติมครั้งที่ ๑

๒.๑ ขออนุมัติใช้เงินสะสมเพิ่มในครั้งที่ ๑ และเป็นไปตามเกณฑ์ จำนวน ๔ หน่วยงาน คือ

๑) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการรายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	ลักษณะงบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๑๖๗,๘๐๓,๐๐๐	-	๑๖๗,๘๐๓,๐๐๐	-	-	-
๒. งบประมาณเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๓,๐๑๓,๐๐๐	๓,๐๑๓,๐๐๐	(๓,๐๑๓,๐๐๐)	๓.๘๑	๒.๖๕
รวม	๑๖๗,๘๐๓,๐๐๐	๓,๐๑๓,๐๐๐	๑๗๐,๘๑๖,๐๐๐	(๓,๐๑๓,๐๐๐)	๖.๔๖	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๔๖,๖๐๕,๗๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๑๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๕ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๒) คณะเภสัชศาสตร์

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๒๕,๗๔๐,๕๐๐	-	๒๕,๗๔๐,๕๐๐	-	-	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๒๕๓,๗๐๐	๒๕๓,๗๐๐	(๒๕๓,๗๐๐)	๖.๑๒	-
รวม	๒๕,๗๔๐,๕๐๐	๒๕๓,๗๐๐	๒๕,๙๙๔,๒๐๐	(๒๕๓,๗๐๐)	๖.๑๒	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๔,๑๔๘,๑๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกิน ร้อยละ ๑๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๕ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๓) สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๑๗,๕๘๑,๓๐๐	๑,๗๕๓,๒๐๐	๑๕,๓๗๔,๕๐๐	(๑,๗๕๓,๒๐๐)	๖.๓๕	๐.๐๑
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๒,๔๐๐,๐๐๐	๒,๔๐๐,๐๐๐	(๒,๔๐๐,๐๐๐)	๘.๕๓	-
รวม	๑๗,๕๘๑,๓๐๐	๔,๑๕๓,๒๐๐	๑๗,๗๗๔,๕๐๐	(๔,๑๕๓,๒๐๐)	๑๔.๘๘	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๒๘,๐๑๘,๕๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกิน ร้อยละ ๑๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๕ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๔) สำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขั้นสูง

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๑๒,๑๕๒,๐๐๐	-	๑๒,๑๕๒,๐๐๐	-	-	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๓๖๐,๐๐๐	๓๖๐,๐๐๐	(๓๖๐,๐๐๐)	๔.๓๖	๓.๔๐
รวม	๑๒,๑๕๒,๐๐๐	๓๖๐,๐๐๐	๑๒,๕๑๒,๐๐๐	(๓๖๐,๐๐๐)	๗.๗๖	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๔,๖๔๐,๓๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกิน ร้อยละ ๑๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๕ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๒.๒ ขออนุมัติใช้เงินสะสมเพิ่มในครั้งที่ ๑ และไม่เป็นไปตามเกณฑ์ จำนวน ๖ หน่วยงาน

๑) คณะรัฐศาสตร์

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบเกินดุล	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
						งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๘๖,๕๗๓,๒๐๐	-		๘๕,๔๒๖,๕๐๐	๑,๑๔๖,๗๐๐	-	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๑๑,๖๒๖,๑๐๐	๑,๑๔๖,๗๐๐	๑๒,๗๗๒,๘๐๐	(๑๑,๖๒๖,๑๐๐)	๑๕.๑๕	๐.๕๘
รวม	๘๖,๕๗๓,๒๐๐	๑๑,๖๒๖,๑๐๐	๑,๑๔๖,๗๐๐	๙๘,๑๙๙,๓๐๐	(๑๑,๖๒๖,๑๐๐)	๑๖.๑๒	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๗๙,๒๑๕,๐๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกิน ร้อยละ ๑๒.๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๔ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๒) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๓๕,๘๓๘,๑๐๐	๘,๖๑๔,๕๐๐	๔๘,๔๕๒,๖๐๐	(๘,๖๑๔,๕๐๐)	๑๕.๕๒	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๓๒๐,๐๐๐	๓๒๐,๐๐๐	(๓๒๐,๐๐๐)	-	๐.๕๘
รวม	๓๕,๘๓๘,๑๐๐	๘,๙๓๔,๕๐๐	๔๘,๗๗๒,๖๐๐	(๘,๙๓๔,๕๐๐)	๑๖.๑๐	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๕๕,๔๘๘,๓๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกิน ร้อยละ ๑๒.๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๔ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๓) คณะแพทยศาสตร์ (มีรายได้เพิ่มเติมและขอใช้เงินสะสม)

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะ งบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่ นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบ เพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๓๓,๓๒๕,๕๐๐	-	๓๓,๓๕๒,๕๐๐	-	-	-
๒. งบประมาณ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	๖,๕๐๐,๐๐๐	๓๔,๐๑๘,๗๐๐	๔๐,๕๑๘,๗๐๐	(๓๔,๐๑๘,๗๐๐)	๒๑.๗๐	-
รวม	๓๙,๘๒๕,๕๐๐	๓๔,๐๑๘,๗๐๐	๗๓,๘๗๑,๒๐๐	(๓๔,๐๑๘,๗๐๐)	๒๑.๗๐	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๑๕๖,๗๖๗,๕๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๑๒.๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๔ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๔) คณะพยาบาลศาสตร์

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการรายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	ลักษณะงบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๓๒,๕๐๔,๓๐๐	๑,๒๔๒,๑๐๐	๓๔,๑๔๖,๔๐๐	(๑,๒๔๒,๑๐๐)	๐.๑๖	๒.๕๘
๒. งบประมาณเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๑,๑๑๖,๐๐๐	๑,๑๑๖,๐๐๐	(๑,๑๑๖,๐๐๐)	-	๒.๘๑
รวม	๓๒,๕๐๔,๓๐๐	๒,๓๕๘,๑๐๐	๓๕,๒๖๒,๔๐๐	(๒,๓๕๘,๑๐๐)	๕.๓๙	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๓๕,๖๐๒,๐๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๑๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๕ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๕) วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการรายได้	เงินสะสม	งบประมาณรายจ่าย	ลักษณะงบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๑๕๕,๓๗๗,๔๐๐	๕,๒๑๑,๕๐๐	๑๖๔,๕๘๘,๓๐๐	(๕,๒๑๑,๕๐๐)		๑๕.๔๔
๒. งบประมาณเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑	-	๒๐,๐๐๐,๐๐๐	๒๐,๐๐๐,๐๐๐	(๒๐,๐๐๐,๐๐๐)	๔๐.๑๐	๒.๑๑
รวม	๑๕๕,๓๗๗,๔๐๐	๒๕,๒๑๑,๕๐๐	๑๘๔,๕๘๘,๓๐๐	(๒๕,๒๑๑,๕๐๐)	๖๑.๖๕	

หมายเหตุ : เงินสะสม ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๔๗,๓๘๔,๗๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๑๒.๕ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการตามเกณฑ์กำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๔ ของเงินสะสมทั้งหมด)

๖) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี

หน่วย : บาท

งบประมาณ	ประมาณการ รายได้	เงินสะสม	งบประมาณ รายจ่าย	ลักษณะงบประมาณ ขาดดุล/เกินดุล	ร้อยละของเงินสะสมที่นำมาใช้ (งบประมาณเดิมรวมงบเพิ่มเติม)	
					งบลงทุน	งบดำเนินการ
๑. งบประมาณเดิม	๘๔๓,๓๒๖,๕๐๐	๔๖,๗๕๒,๑๐๐	๘๕๐,๐๗๕,๐๐๐	(๔๖,๗๕๒,๑๐๐)	-	-
๒. ปรับลดรายจ่าย		(๑๒,๕๕๕,๐๐๐)	(๑๒,๕๕๕,๐๐๐)			
รวมเดิม	๘๔๓,๓๒๖,๕๐๐	๓๓,๑๙๗,๑๐๐	๘๖๒,๖๓๐,๐๐๐	(๓๓,๑๙๗,๑๐๐)	-	-
๓. ปรับเพิ่มรายได้ และเงินสะสม	๔,๐๒๕,๔๐๐	๑๐๐,๓๑๐,๒๐๐	๑๐๔,๓๓๕,๖๐๐	(๑๐๐,๓๑๐,๒๐๐)	๑๘,๕๘	๑.๑๗
รวมใหม่	๘๔๗,๓๕๒,๙๐๐	๑๓๓,๕๐๗,๓๐๐	๙๖๖,๙๖๕,๖๐๐	(๑๓๓,๕๐๗,๓๐๐)	๒๐.๑๕	

หมายเหตุ.- เงินสะสมทั้งหมด ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นเงิน ๖๖๕,๐๗๐,๒๐๐ บาท (ตามเกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๑๐ และควรใช้เป็นงบลงทุน ในกรณีใช้เป็นงบดำเนินการกำหนดให้ใช้ได้ไม่เกินร้อยละ ๓ ของเงินสะสมทั้งหมด)

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. อนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ ๑ ดังนี้

(๑) การจัดทำเพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ ๑ เป็นเงิน ๒๗๘,๑๓๔,๖๕๖ บาท

จาก ๒ แหล่ง

(๑.๑) งบประมาณรายจ่ายจากรายได้มหาวิทยาลัย ประมาณการรายได้จากการเก็บค่าไฟฟ้าจากหน่วยงาน และงบประมาณรายจ่ายนำไปจ่ายค่าไฟฟ้าให้ กฟผ. เป็นเงิน ๓๒,๗๗๖,๗๕๖ บาท

(๑.๒) งบประมาณรายจ่ายจากรายได้หน่วยงาน จำนวน ๑๔ หน่วยงาน เป็นเงิน ๒๔๕,๓๕๗,๙๐๐ บาท ดังนี้

(๑.๒.๑) หน่วยงานไม่ขอใช้เงินสะสม สำหรับจัดทำเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีรายได้เพิ่มเติมและ/หรือใช้เงินจากการตั้งงบประมาณ เกินดุล จำนวน ๔ หน่วยงาน คือ

(๑) คณะวิทยาการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์ ๓,๕๗๕,๑๐๐ บาท

(๒) คณะสหเวชศาสตร์ ๔,๓๘๐,๐๐๐ บาท

(๓) สำนักงานบริหารทรัพย์สินและกีฬา ๕๑,๕๒๘,๐๐๐ บาท (มีรายได้เพิ่มจำนวน ๒๒,๖๓๖,๑๐๐ บาท และมีเงินเกินดุล จำนวน ๒๘,๘๕๑,๕๐๐ บาท

(๔) สำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ๓๘๕,๐๐๐ บาท

(๑.๒.๒) หน่วยงานที่ขออนุมัติใช้เงินสะสมเพิ่มในครั้งที่ ๑ และเป็นไปตามเกณฑ์ จำนวน ๔ หน่วยงาน คือ

(๑) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง ๓,๐๑๓,๐๐๐ บาท

(๒) คณะเภสัชศาสตร์ ๒๕๓,๓๐๐ บาท

(๓) สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ๒,๔๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) สำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีขั้นสูง ๓๖๐,๐๐๐ บาท

(๑.๒.๓) หน่วยงานที่ขออนุมัติใช้เงินสะสมเพิ่มในครั้งที่ ๑ และไม่เป็นไปตามเกณฑ์ จำนวน ๖ หน่วยงาน

(๑) คณะรัฐศาสตร์ ๑๒,๓๓๒,๘๐๐ บาท (ใช้เงินสะสมจำนวน ๑๑,๖๒๖,๑๐๐ บาท และมีเงินเกินดุล จำนวน ๑,๑๔๖,๓๐๐ บาท)

(๒) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ๓๒๐,๐๐๐ บาท โดยใช้เงินสะสม

(๓) คณะแพทยศาสตร์ ๔๐,๕๑๘,๓๐๐ บาท (มีรายได้เพิ่มเติมจำนวน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท และใช้เงินสะสม จำนวน ๓๔,๐๑๘,๓๐๐ บาท

(๔) คณะพยาบาลศาสตร์ ๑,๑๑๖,๐๐๐ บาท โดยใช้เงินสะสม

(๕) วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้เงินสะสม

(๖) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ๑๐๔,๓๓๕,๖๐๐ บาท (มีรายได้เพิ่มเติม จำนวน ๔,๐๒๕,๔๐๐ บาท ขอลดงบประมาณรายจ่ายเดิม จำนวน ๑๒,๕๕๕,๐๐๐ บาท และขอใช้เงินสะสม จำนวน ๑๐๐,๓๑๐,๓๐๐ บาท

(๒) เห็นชอบให้ ๖ หน่วยงาน คือ คณะรัฐศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ และ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี นำเงินสะสมมาตั้งงบประมาณเกินกว่าเกณฑ์ที่สภามหาวิทยาลัย กำหนด ดังนี้

๒.๑ คณะรัฐศาสตร์

ในการทำงานงบประมาณปี ๒๕๖๐ เดิมจัดทำงบประมาณแบบเกินดุล ขอใช้เงินสะสมในงบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ จำนวน ๑๑,๖๒๖,๑๐๐ บาท และมีเงินเกินดุลจำนวน ๑,๑๔๖,๓๐๐ บาท รวมใช้เงินสะสมและเงินเกินดุลทั้งสิ้น ๑๒,๗๗๒,๔๐๐ บาท ครั้งนี้นำเงินสะสมมาใช้ในงบลงทุน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และใช้ในงบดำเนินการ ๗๗๒,๔๐๐ บาท รวมที่นำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ ๑๖.๑๒ (เกณฑ์ไม่เกินร้อยละ ๑๒.๕ กรณีใช้เป็นงบดำเนินการไม่เกินร้อยละ ๔ ของเงินสะสม)

นำเงินสะสมมาใช้ในครั้งนี้เพื่อนำมาลงทุนค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ปรับปรุงห้องเรียน ชั้นที่ ๔ และโถงทางเดินระหว่างชั้น ๑-๕ อาคารคณะรัฐศาสตร์ มธ. ทำพระจันทร์ และงบดำเนินการโครงการนักศึกษาแลกเปลี่ยน

๒.๒ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

ในการทำงานงบประมาณปี ๒๕๖๐ เดิมใช้เงินสะสม ๘,๖๑๔,๕๐๐ บาท ขอใช้เงินสะสมในงบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ จำนวน ๓๒๐,๐๐๐ บาท รวมใช้เงินสะสมทั้งสิ้น ๘,๙๓๔,๕๐๐ บาท ครั้งนี้นำเงินสะสมมาใช้ในงบลงทุน ๘,๖๑๔,๕๐๐ บาท และใช้ในงบดำเนินการ ๓๒๐,๐๐๐ บาท รวมที่นำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ ๑๖.๑๐ (เกณฑ์ไม่เกินร้อยละ ๑๒.๕ กรณีใช้เป็นงบดำเนินการไม่เกินร้อยละ ๔ ของเงินสะสม)

นำเงินสะสมมาใช้เพื่องบลงทุนในการจัดทำพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติเฉลิมพระเกียรติ ในครั้งนี้นำเงินสะสมมาใช้เพื่องบดำเนินการเปิดพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติเฉลิมพระเกียรติ อย่างเป็นทางการในวาระครบรอบ ๓๐ ปี ของพิพิธภัณฑ์ และในโอกาส ๕๒ ปี ของการก่อตั้งคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

๒.๓ คณะแพทยศาสตร์

ในการทำงานงบประมาณปี ๒๕๖๐ เดิมจัดทำงบประมาณแบบสมดุล ในการจัดทำงบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ มีรายได้เพิ่มเติมจำนวน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท ขอใช้เงินสะสมใน

งบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ จำนวน ๓๔,๐๑๘,๗๐๐ บาท รวมขอใช้เงินงบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น ๔๐,๕๑๘,๗๐๐ บาท ครั้งนี้นำเงินสะสมมาตั้งงบประมาณรายจ่ายในหมวดงบลงทุน ๓๔,๐๑๘,๗๐๐ บาท รวมที่นำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ ๒๑.๗๐ (เกณฑ์ไม่เกินร้อยละ ๑๒.๕ กรณีใช้เป็นงบดำเนินการไม่เกินร้อยละ ๔ ของเงินสะสม)

นำเงินสะสมมาใช้ในครั้งนี้เพื่อบงลงทุนในการปรับปรุงหน่วยวิจัยทางคลินิก (Clinical Research Center : CRC) ณ ชั้นที่ ๔ ส่วนต่อขยายตึกกิตติวัฒนา และปรับปรุงห้องพักอาจารย์และห้องเรียน ณ ชั้นที่ ๗ ตึกกิตติวัฒนา รวมทั้งจัดซื้อครุภัณฑ์สำนักงานและครุภัณฑ์ทางการแพทย์

๒.๔ คณะพยาบาลศาสตร์

ในการทำงานงบประมาณปี ๒๕๖๐ เดิมจัดทำงบประมาณแบบขาดดุลใช้เงินสะสม ๑,๒๔๒,๑๐๐ บาท ขอใช้เงินสะสมในงบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ จำนวน ๑,๑๑๖,๐๐๐ บาท ใช้เงินสะสมทั้งสิ้น ๒,๓๕๘,๑๐๐ บาท ครั้งนี้นำเงินสะสมมาใช้ในงบลงทุน ๖๑,๕๐๐ บาท และใช้ในงบดำเนินการ ๒,๒๙๖,๖๐๐ บาท รวมที่นำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ ๕.๕๕ เป็นงบลงทุนร้อยละ ๐.๑๖ และงบดำเนินการร้อยละ ๕.๘๐ (เกณฑ์ไม่เกินร้อยละ ๑๕ กรณีใช้เป็นงบดำเนินการไม่เกินร้อยละ ๕ ของเงินสะสม)

นำเงินสะสมมาใช้ในครั้งนี้เพื่อจ่ายค่าสมนาคุณผู้บริหาร คณบดี รองคณบดี ๔ ท่าน และเลขานุการคณะ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการปรับเกณฑ์การจ่ายเงินค่าตอบแทนผู้บริหาร และคณะฯ ไม่ได้ตั้งงบประมาณสำหรับการจ่ายเงินค่าตอบแทนตามเกณฑ์ใหม่

๒.๕ วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์

ในการทำงานงบประมาณปี ๒๕๖๐ เดิมจัดทำงบประมาณแบบขาดดุลใช้เงินสะสม ๙,๒๑๑,๕๐๐ บาท ขอใช้เงินสะสมในงบประมาณเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ใช้เงินสะสมทั้งสิ้น ๒๙,๒๑๑,๕๐๐ บาท ครั้งนี้นำเงินสะสมมาใช้ในงบลงทุน ๒๘,๒๑๑,๕๐๐ บาท และใช้ในงบดำเนินการ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมที่นำเงินสะสมมาใช้ร้อยละ ๖๑.๖๕ (เกณฑ์ไม่เกินร้อยละ ๑๕ กรณีใช้เป็นงบดำเนินการไม่เกินร้อยละ ๕ ของเงินสะสม)

นำเงินสะสมมาใช้ในครั้งนี้เพื่อบงลงทุนในการปรับปรุงชั้นที่ ๑,๕,๖,๗,๘ และ ๙ อาคารเรียนและปฏิบัติการรวม รวมทั้งจัดซื้อครุภัณฑ์สำนักงานและครุภัณฑ์การศึกษาห้อง LAB อาคารเรียนและปฏิบัติการรวม

๒.๖ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี

ประมาณการรายได้จากเดิม ๘๔๓,๓๒๖,๕๐๐ บาท ขอปรับเพิ่ม ๔,๐๒๕,๔๐๐ บาท เป็นประมาณการรายได้รวม ๘๔๗,๓๕๒,๓๐๐ บาท ประมาณการรายจ่ายเดิม ๘๕๐,๐๗๕,๐๐๐ บาท ขอปรับลดรายจ่าย ๑๒,๕๕๕,๐๐๐ บาท รวมรายจ่ายที่ปรับลดลงเป็น ๘๓๗,๐๘๐,๐๐๐ บาท

ครั้งนี้ของบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมครั้งที่ ๑ จำนวน ๑๐๔,๓๓๕,๖๐๐ บาท โดยมาจากรายได้เพิ่มเติม ๔,๐๒๕,๔๐๐ บาท และเงินสะสม ๑๐๐,๓๑๐,๒๐๐ บาท รวมประมาณการรายได้ทั้งสิ้น ๘๔๗,๓๕๒,๓๐๐ บาท งบประมาณรายจ่ายทั้งสิ้น ๘๔๑,๔๑๕,๖๐๐ บาท โดยขอใช้เงินสะสมรวม ๑๓๔,๐๖๓,๓๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๑๕ (เกณฑ์นำเงินสะสมมาใช้ได้ไม่เกิน ร้อยละ ๑๐)

นำเงินสะสมมาใช้ในการครั้งนี้เพื่อปรับปรุงคณะฯในด้านต่างๆ ดังนี้

(๑) ปรับปรุงอาคารชั้นที่ ๕ ศูนย์รังสิต และปรับปรุงทัศนียภาพรอบสระน้ำ ศูนย์รังสิต เพื่อให้นักศึกษาได้มีบรรยากาศในการเรียนรู้ การทำกิจกรรม พร้อมทั้งแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

(๒) ปรับปรุงอาคารท่าพระจันทร์ โดยปรับปรุงพื้นที่ให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด ประกอบกับอัตลักษณ์ที่สำคัญของอาคารเดิม (โดยเฉพาะอาคารตุ้ปลา ซึ่งขึ้นทะเบียนเป็นอาคารอนุรักษ์ Modern Architecture) กับภาพลักษณ์ใหม่ของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ในระดับ World class รวมถึงสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีสำหรับบุคลากร นักศึกษา และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑

(๓) จัดซื้อโปรแกรม Oracle และ Lotus note มาใช้ในการออกแบบกระบวนการทำงานใหม่เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ โดยการลดขั้นตอนลดเอกสาร ลดภาระงานบริหาร

(๔) ปรับเปลี่ยนรถยนต์ที่มีอายุการใช้งานมานานประมาณ ๑๒-๑๕ ปี ซึ่งใช้งานทั้งในกรุงเทพฯ ปริมณฑล และต่างจังหวัดเป็นประจำเพื่อความปลอดภัย

ที่ประชุมเสนอความเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์พิเศษ หิรัญ รติศรี กล่าวว่า การนำเงินสะสมมาใช้มีการกำหนดหรือไม่ว่า จะให้ใช้คืนในระยะเวลาเท่าใด

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิตกล่าวว่า ไม่มีการกำหนดระยะเวลา เพียงแต่กำหนดว่าจะใช้ได้ไม่เกินกี่เปอร์เซ็นต์ หากใช้เกินต้องขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย

๒. อธิการบดีกล่าวว่า ในเรื่องนี้ได้มีการหารือกันมาหลายครั้งแล้ว มหาวิทยาลัยแตกต่างจากหน่วยงานทั้งหลายคือ มีการสะสมเงินไปเรื่อย ๆ เช่น คณบดีคนแรกมีเงินสะสม ๕๐๐ ล้านบาท คนต่อไปอาจจะต้องให้มีถึง ๖๐๐ ล้านบาท และไม่ค่อยได้ใช้ ซึ่งเป็นแนวทางที่นำมาโดยตลอด แต่ไม่เคยกำหนดเกณฑ์ว่า หากยืมเงินสะสมไปแล้วต้องคืน ในครั้งนี้มีการขออนุมัติเงินสะสมไปใช้หลายคณะ เช่น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีขอใช้เงินสะสม ๑๐๐ ล้านบาท จากเงินทั้งหมด ๓๐๐-๔๐๐ ล้านบาท เพื่อนำไปปรับปรุงอาคารสำหรับการจัดการเรียนการสอน จึงได้รับความเห็นชอบ แต่หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นว่า ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในอนาคตว่า หากยืมเงินสะสมไปแล้วต้องมาส่งคืนก็จะเป็นหลักการใหม่

๓. ศาสตราจารย์พิเศษ หิรัญ รติศรี กล่าวว่า หากเงินสะสมเกิดจากการคิดค่าเสื่อมราคาทางบริหารการใช้วิธีคิดค่าเสื่อมราคาเพื่อจะนำไปทดแทนของเก่า ต้องแยกว่า เงินสะสมได้มาจากที่ใด เพราะจะไม่สามารถคงสภาพของเดิมไว้ได้ หลักการคิดของเงินสะสมคือ นำไปใช้หาของใหม่ทดแทนของเดิม

๔. ประธานกล่าวว่า เดิม มธ. เก็บเงินสะสมอย่างเดียวไม่ใช้จ่าย ในระยะหลังเริ่มมีการนำเงินสะสมมาใช้ เพราะหากไม่นำมาใช้ นักศึกษา อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ปัจจุบันจะลำบาก หากไม่นำมาใช้จะไม่ได้นำเงินสะสมมาพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างที่เราควรจะเป็น แต่ประเด็นของศาสตราจารย์พิเศษ หิรัญ รติศรี ต้องนำไปพิจารณา มิฉะนั้นเงินสะสมจะไม่กลับมา และในที่สุดเงินสะสมจะหมดไป ในกรณีนี้ควรจะมีการใช้คืนและต้องพิจารณาว่า ในช่วงระยะเวลา ๒๐ ปีที่ผ่านมา นำมาใช้เท่าใด และทำให้เงินสะสมลดลงเท่าใด เพื่อจะได้กำหนดหลักเกณฑ์ต่อไปว่า สามารถใช้เงินสะสมได้ แต่ต้องคืนในระยะยาว ซึ่งแต่ละคณะจะแตกต่างกัน คณะที่เงินสะสมน้อยและมีความจำเป็นต้องใช้เงินสะสมควรจะให้ใช้คืนในระยะยาว ส่วนคณะที่มีเงินมากต้องเป็นอีกรูปแบบหนึ่ง

๕. นางเกศรา มัญชุศรี กล่าวว่า หากเป็นรูปแบบบริษัทเอกชนที่สะสมไว้ปกติจะสะสมไว้ใช้ในยามขาดแคลน แต่หากกล่าวในกรณีที่เป็นเงินลงทุนควรจะใช้ ไม่ใช่สะสมไว้แล้วไม่ใช้ เพราะจะไม่เกิดประโยชน์ โครงการที่จะใช้เงินสะสมควรใช้หลักการว่า เป็นเงินลงทุน และเงินลงทุนนั้น หากมีบุคคลใดนำไปใช้ต้องแจ้งว่าจะคืนให้เมื่อใด จะคืนในระยะยาวก็ได้ หากเป็นกรณีของบริษัทเอกชนจะมีแนวคิดว่า เงินที่ใช้จ่ายประจำวันไม่ควรนำเงินสะสมมาใช้ เพราะจะหมายถึงหาได้

ไม่พอใช้ ซึ่งต้องไปหาวิธีการว่า ทำอย่างไรจะหามาให้พอใช้จ่ายประจำวันหรือไม่ แต่ปัจจุบันจะต้องลงทุน เช่น เรื่องยุทธศาสตร์ หรือเรื่องที่จะเสริมสร้างศักยภาพของมหาวิทยาลัยในอนาคตอาจจะต้องพิจารณาใช้เงินลงทุนและเป็นจำนวนมาก แต่โครงการนั้นต้องได้เงินคืนกลับมา อาจจะในระยะยาวก็ได้ และเงินสะสมของมหาวิทยาลัยโดยปกติต้องพิจารณาเก็บไว้เท่าใดจึงจะเพียงพอ วิธีการต้องพิจารณาว่าปีที่แย่ที่สุดต้องใช้เงินสะสมจำนวนเท่าใด จึงเป็นเรื่องของการประมาณการใช้จ่ายประจำปี และสะสมเงินไว้แค่เพียงพอที่จะใช้จ่าย เพราะบางคณะที่ไม่มีงบประมาณเพียงพอ มหาวิทยาลัยต้องช่วยเหลือเพื่อให้ดำเนินการต่อไปได้ ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณา

๖. ศาสตราจารย์ นพ. ประเวศ วะสี กล่าวว่า การที่จะคิดไปข้างหน้าว่าจะใช้เงินเท่าใด และเก็บเท่าใด ต้องขึ้นอยู่กับกระแสที่กำลังเกิดขึ้น คือจำนวนนักศึกษาลดลง เพราะมีการเกิดน้อยลง มหาวิทยาลัยเพิ่มจำนวนมากขึ้น มหาวิทยาลัยต่างประเทศมาทำการตลาดในประเทศไทยมากขึ้น ในอนาคตต้องมีการพัฒนาคุณภาพให้สูงขึ้น ซึ่งต้องใช้เงินไปคัดเลือักศึกษาที่มีความสามารถสูงเพื่อสร้างคนที่มีคุณภาพสูงไว้ให้ประเทศ และต้องทำให้คุณภาพสูงถึงขนาดที่ภาคธุรกิจต้องการให้เงินมหาวิทยาลัย เช่น การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ปตท.) ไปเปิดดำเนินการที่จังหวัดระยอง ภายในหนึ่งปีได้เงินสนับสนุนจากธนาคารสองแห่ง แห่งละ ๕๐๐ ล้านบาท หาก มธ. พัฒนาให้มีคุณภาพสูงและบริหารจัดการได้ดี อาจจะได้เงินสนับสนุนจากภาคธุรกิจเช่นเดียวกัน หลักการทำให้คนไทยมีคุณภาพสูงเป็นเรื่องที่จำเป็น เพราะฉะนั้นการคิดเรื่องนโยบายยุทธศาสตร์ต้องพิจารณาจากกระแสเหล่านี้ เช่น เรื่องจำนวนนักศึกษาที่ลดน้อยลง มหาวิทยาลัยจะปรับตัวอย่างไรกับเรื่องนี้ และต้องคิดเรื่องเงินว่าจะใช้เท่าใด เงินหากมีมากแล้วเก็บไว้เป็นตัวเงินอาจจะมีปัญหา ควรจะเปลี่ยนเป็นคุณภาพคนมากที่สุด แต่ต้องมีเงินสำหรับไว้ใช้หมุนเวียนจำนวนหนึ่ง

๗. ศาสตราจารย์พิเศษ หิริญ รติศรี กล่าวว่า ควรจะตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาว่าเงินสะสมได้มาอย่างไร และในหลักการควรจะสะสมส่วนใดจำนวนเท่าใด

๘. ดร.วิวัฒน์ กาญจนกุล กล่าวว่า ขณะนี้ มธ. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแล้ว หากพิจารณาจากค่าใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายมากกว่าร้อยละ ๘๐ มาจากการทำมาหาได้ของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยต้องพึ่งตัวเองมาก เมื่อมหาวิทยาลัยออกนอกระบบแล้วมีการเตรียมการในหลายเรื่อง แต่เรื่องหนึ่งที่ยังไม่ได้เตรียมคือ เรื่องการวางแผนการเงินในอนาคตที่จะเป็นอย่างไร เพราะต้องพึ่งตัวเองร้อยละ ๘๐ หากไม่มีแผนการเงินที่ดีและเหมาะสมกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยอาจจะไม่มีแผนการรองรับที่ดี ในกรณีนี้มหาวิทยาลัยควรจะเริ่มศึกษาเรื่องนี้

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิตกล่าวว่า คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีเป็นคณะที่มีการแข่งขันค่อนข้างสูง และความสะดวกสบายของผู้ที่เข้ามาเรียนเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเพราะส่วนใหญ่จะเป็นระดับ ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญพิเศษ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปริญญาโท ทางด้าน MBA MIM เป็นโครงการที่สร้างชื่อเสียงและรายได้ที่สำคัญ และจากการที่คณะมีการปรับปรุงพัฒนาในหลายเรื่อง เช่น เรื่องอาคารสถานที่ เรื่องคุณภาพอาจารย์ การจัดการเรียนการสอน และสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ จะเห็นได้ว่า นักศึกษาโครงการ MBA อยู่ในอัตราการแข่งขันที่ยังดี มีการตั้งกรรมการเพื่อสอบสัมภาษณ์และคัดเลือกคน ซึ่งมีไม่กี่สถาบันที่ทำได้ในสถานการณ์ปัจจุบัน และมีการปรับเพิ่มค่าใช้จ่ายในการศึกษาหลักสูตรดังกล่าวให้สูงขึ้น และการจัดอบรมของคณะก็มีชื่อเสียงมากมีผู้เข้ามาเรียนมากและได้กำไรหลายสิบล้านบาท ทางคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีมีความจำเป็นในการปรับปรุงสถานที่ให้ทันสมัยสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมหรือความต้องการที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา การปรับปรุงในครั้งนี้ที่ทำพระจันทร์มีความจำเป็นเพื่อให้ให้นักศึกษาอ่านหนังสือและทำงานกลุ่มได้ในเวลากลางคืน เพราะมีงานที่จะต้องทำค่อนข้างมาก ส่วนที่ศูนย์รังสิตก็มีความจำเป็นที่จะต้องปรับปรุงเช่นเดียวกัน ประกอบกับการเรียนการสอนในสมัยใหม่ไม่จำเป็นต้องเรียนแต่ในห้องเรียนเท่านั้น แต่การเรียนนอกห้องเรียนก็มีความจำเป็นที่จะทำให้เกิดการพัฒนาและการเรียนรู้ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีจึงมีการปรับปรุงนอกสถานที่และมีการพัฒนาพื้นที่โดยรอบให้มีความร่มรื่น ซึ่งจะทำให้ให้นักศึกษาปริญญาตรีที่ศูนย์รังสิตมีความสุขกับสิ่งที่คณะทำให้ และมีการปรับปรุงอาคารชั้น ๕ เพื่อให้เป็นที่พักผ่อนของอาจารย์และสถานที่จัดประชุมต่าง ๆ และปรับสถานที่ให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น และโดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดซื้อโปรแกรม Oracle ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญในการพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจและการบริหารงานต่าง ๆ และเห็นว่าเป็นการลงทุนที่คุ้มค่า ซึ่งในสมัยตนเองเคยใช้เงินลงทุนหลักร้อยล้านบาทเช่นเดียวกัน แต่ใช้วิธีขอเงินสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกด้วย แต่ในปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีความคุ้นเคยกับการใช้เงินเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยในหลักร้อยล้านบาทเพื่อปรับปรุงและพัฒนา ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีที่ให้นักศึกษามีความสุข มีการเรียนการสอนที่ดีขึ้น มีอาจารย์ชาวต่างชาติและนักศึกษาแลกเปลี่ยนเพิ่มมากขึ้น

๕. ประธานกล่าวว่า ในกรณีของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีมีแนวคิดที่จะคืนเงินหรือไม่

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิตกล่าวว่า คาดว่าจะใช้เวลาในการคืนเงินส่วนนี้ไม่เกิน ๓ ปี

๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ กล่าวว่า ประเด็นแรกเห็นด้วยคือ ปัจจุบันมีการแข่งขันค่อนข้างสูงมาก หากมีเงินและไม่ปรับปรุงให้ดีขึ้นก็ไม่มีประโยชน์ จึงขอสนับสนุนเรื่องการลงทุนเพื่อพัฒนาสถานที่และพัฒนาในด้านต่าง ๆ ประเด็นที่สอง การนำเงินสะสมมาใช้จะใช้แล้วไม่ต้องคืนหรือจะให้เป็นหลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยว่า เมื่อนำไปใช้แล้วให้ถือว่าเป็นเงินกู้ยืมที่จะต้องใช้กลับมาให้มหาวิทยาลัยในระยะเวลาตามที่ตกลงกัน โดยให้ระบุว่า ผู้ที่นำเงินสะสมไปใช้จะคืนในระยะเวลาเท่าใด ซึ่งขนาดเล็กละก็อาจจะใช้เวลานานกว่า

๑๑. ศาสตราจารย์ ดร.นักสิทธิ์ ภูวนาชัย กล่าวว่า ประเด็นเรื่องการแข่งขันของคณะด้านบริหารธุรกิจ สถานที่จัดการศึกษาต้องมีความทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอนนั้นเห็นด้วยเพื่อที่จะได้แข่งขันกับสถาบันอื่นได้ ส่วนเรื่องการเก็บเงินอาจจะใช้หลักเกณฑ์ค่าเสื่อมได้ส่วนหนึ่ง เพราะขณะนี้รัฐบาลออกเงินสร้างอาคารให้ส่วนหนึ่งและมหาวิทยาลัยออกส่วนหนึ่ง ในกรณีนี้จะกำหนดหลักเกณฑ์ได้หรือไม่ว่า ต้องมีเงินสะสมที่จะทดแทนอาคารหรือสิ่งก่อสร้างที่สำคัญ ควรให้มีหลักเกณฑ์นี้เพื่อเงินเข้ามาไม่ใช่ นำเงินไปใช้ทั้งหมด

๑๒. อธิการบดีกล่าวว่า เรื่องที่ขออนุมัติทั้งหมดนี้มีหลักเกณฑ์อยู่แล้ว และมีการกำหนดว่า ต้องเป็นงบด้านการลงทุน มีเพียงคณะเดียวที่ไม่ใช่งบลงทุนคือ คณะพยาบาลศาสตร์ แต่มีเหตุผลความจำเป็นในเรื่องการจ่ายเงิน เพราะสภามหาวิทยาลัยได้กำหนดเพดานเงินประจำตำแหน่งให้สูงขึ้น ส่วนหลักการอื่นเป็นเรื่องงบลงทุนทั้งสิ้น ประเด็นที่สอง ในระยะยาวเห็นด้วยควรจะมีการทบทวนเกณฑ์ที่สภามหาวิทยาลัยตั้งขึ้น เช่น เรื่องการคืนเงินสะสมที่นำไปใช้ และเรื่องยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยและเรื่องกลุ่มที่หารายได้ของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งต่อไปจะนำเรื่องการหารายได้ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นและแนวทางจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย และหารือเรื่องเงินของ มธ. ในภาพรวมของเงินที่มีอยู่ เงินสะสม และรายได้ในแต่ละปี เพื่อจะได้เห็นภาพรวม ส่วนประเด็นปัญหาเรื่องการนำเงินสะสมไปใช้แล้วควรจะต้องคืนทั้งหมด ขอให้มีการตั้งกรรมการเพื่อพิจารณาในเรื่องดังกล่าว เพราะการนำเงินสะสมไปใช้แล้วต้องคืนทั้งหมดเป็นเรื่องที่ยากมากและเป็นไปได้ยาก เพราะบางคณะก็มีเงินไม่มาก

๑๓. ประธานกล่าวว่า การมีเงินสะสมก็เป็นเรื่องที่ดี เช่น เมื่อครั้งน้ำท่วม มธ. ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ หากไม่มีเงินสะสม สภามหาวิทยาลัยจะลำบากในการอนุมัติให้นำเงินไปใช้ในการแก้ปัญหา ทางผู้บริหารมหาวิทยาลัยพยายามของบประมาณจากรัฐบาลเพื่อจะได้ใช้เงินสะสมให้น้อยลง และหากสะสมเงินไว้มากพออาจจะเกิดปัญหาได้ แต่ มธ. มีเงินสะสมค่อนข้างมากที่จะใช้ใน

การแก้ปัญหาได้ก่อนที่จะได้เงินจากการประกันภัย และงบประมาณจากรัฐบาล ซึ่งการขอใช้เงินสะสมในครั้งนั้นเป็นการอนุมัติให้ใช้เงินสะสมที่มากที่สุด และผู้บริหารได้พยายามใช้เงินอย่างระมัดระวัง ในกรณีนี้ให้ตั้งกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องการกำหนดเงินสะสม ส่วนเรื่องการใช้คืน หากจะให้ใช้คืนระยะเวลาสั้น คงเป็นเรื่องที่ยาก แต่ต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้คืนเงินสะสมไว้

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากรายได้มหาวิทยาลัยและหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติมระหว่างปี ครั้งที่ ๑ จำนวน ๑๔ หน่วยงาน เป็นเงิน ๒๗๘,๑๓๔,๖๕๖ บาท ตามที่เสนอ

๒. มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต และรองอธิการบดีฝ่ายการคลังรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๕.๖ เรื่อง ขออนุมัติการเป็นหน่วยงานรับจ้างทำการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม

อธิการบดีแถลงว่า สำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชั้นสูงได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยให้เป็นหน่วยงานที่ให้บริการวิจัยแก่หน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย ในการรับทำวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม และในการประชุมคณะกรรมการอำนวยการสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ โดยอธิการบดีเป็นประธาน ได้มีมติให้สำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชั้นสูง ออกใบเสร็จรับเงินที่สามารถนำไปลดหย่อนภาษีได้

ปัจจุบันสำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชั้นสูงอยู่ระหว่างการจัดเตรียมเอกสารและประสานงานกับกรมสรรพากร ในการเป็นหน่วยงานรับจ้างทำการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม เพื่อให้เป็นไปตามประกาศอธิบดีกรมสรรพากร เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการยื่นคำขอเป็นผู้รับทำการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๕ เนื่องจากสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ส่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานการให้บริการทำวิจัยและให้คำปรึกษา พ.ศ. ๒๕๖๐ พบว่า ข้อ ๗ และข้อ ๑๓ ที่กำหนดว่า

ข้อ ๗ การให้บริการทำวิจัยและให้คำปรึกษาที่มีมหาวิทยาลัยเป็นคู่สัญญาให้สำนักงานศูนย์วิจัยเป็นส่วนงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบเพียงส่วนงานเดียวเท่านั้น

ส่วนงานของมหาวิทยาลัยส่วนงานอื่นนอกจากสำนักงานศูนย์วิจัยจะให้บริการทำวิจัย และให้คำปรึกษาตามข้อบังคับนี้ได้ เว้นแต่เป็นการดำเนินการในนามของสำนักงานศูนย์วิจัย

การให้บริการทำวิจัยและให้คำปรึกษาของส่วนงานอื่นในนามสำนักงานศูนย์วิจัยตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิการบดีโดยข้อเสนอของคณะกรรมการอำนวยการ กำหนด โดยออกเป็นประกาศมหาวิทยาลัย

ข้อ ๑๘ การให้บริการทำวิจัยและให้คำปรึกษาโดยส่วนงานอื่นตามข้อ ๑ ให้นำความในหมวด ๒ และหมวด ๓ มาใช้โดยอนุโลม

สำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชั้นสูงพิจารณาแล้ว เห็นว่าหากเป็นไปตามข้อ ๑ และข้อ ๑๘ ตามข้อบังคับฯ ดังกล่าวข้างต้น สำนักงานวิทยาศาสตร์ฯ ไม่สามารถเป็นหน่วยงานรับจ้างทำการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมตามที่กรมสรรพากรกำหนด ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขข้อ ๑ และข้อ ๑๘ เพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานที่จะต้องดำเนินงานในฐานะเป็นหน่วยงานรับจ้างทำวิจัยฯ ตามประกาศอธิบดีกรมสรรพากร

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมเสนอความเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

ศาสตราจารย์ ดร.นักสิทธิ์ กุวัฒนาชัย กล่าวว่า ขอสนับสนุนแนวความคิดดังกล่าวเป็นอย่างยิ่ง และหน่วยงานเดียวอาจจะน้อยเกินไป รวมทั้งปัจจุบันทางรัฐบาลได้ทำการส่งเสริมการลงทุนของบริษัทเอกชนมากยิ่งขึ้น เช่น ลงทุน ๑๐๐ บาท แต่นำไปหักภาษีได้ถึง ๓ เท่า หรือ ๓๐๐ บาท เพราะฉะนั้น ประเด็นนี้หากมีหน่วยงานที่สามารถบริหารจัดการเรื่องการรับเป็นผู้วิจัยได้เป็นอย่างดี จะส่งผลทำให้มีผู้ที่สนใจมาเสนอให้ มธ. ช่วยทำวิจัยให้เป็นจำนวนมาก

มติที่ประชุม

อนุมัติให้แก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานการให้บริการทำวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามที่เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชั้นสูง ประสานงานกับฝ่ายกฎหมายเพื่อดำเนินการแก้ไขข้อบังคับฯ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อเห็นชอบหรือทักท้วง

๖.๑ รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย จำนวน ๒ หน่วยงาน

นายมานิจ สุขสมจิตร ประธานคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร
แถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร
๒ หน่วยงาน คือ รองศาสตราจารย์ ดร.ประภัสสร วังสกาญจน์ คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ และ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ โปรดปราน สิริธีรศาสน์ ผู้อำนวยการสำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและ
การสื่อสาร ซึ่งได้มีการดำเนินการตามประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการ
ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ ข้อ ๓ (๒) กำหนดให้ทำการ
ประเมินผลการปฏิบัติงานของคณบดี/ผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก เมื่อดำรงตำแหน่งครบสองปีนั้น
ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารทั้งสองหน่วยงาน ผลการประเมินสรุปได้ ดังนี้

๑. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

ผลงานที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์พึงพอใจ ซึ่งได้ดำเนินการตลอดมาในรอบ ๒ ปี
และได้เสนอเรื่องที่จะทำต่อให้สำเร็จในช่วงเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่

ผลงานที่พอใจในรอบ ๒ ปี มี ๓ เรื่อง คือ

๑. เรื่องการพัฒนางานวิชาการได้ปรับระบบการศึกษาระดับปริญญาตรีครบถ้วนแล้ว

๒. เรื่องระบบเงินเพิ่มประสิทธิภาพพิเศษ (TOP UP) ให้บุคลากรสายวิชาการ โดยเพิ่ม
เงินจาก ๑๒,๕๐๐ บาท เป็น ๑๕,๐๐๐ บาท โดยมีเงื่อนไขว่า จะต้องมียกความวิชาการลงตีพิมพ์อย่างน้อย
๑ เรื่อง/ปี ทำให้คณะมีบทความทางวิชาการเพิ่มขึ้น

๓. การจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมให้อาจารย์ไปอบรม เพิ่มพูนความรู้โดยเปลี่ยนแปลง
จาก ๘๐,๐๐๐ บาท/คน/๒ ปี มาเป็น ๘๐,๐๐๐ บาท/คน/ปี ให้ทุกคนมีสิทธิไปเสนอผลงานวิชาการใน
ต่างประเทศ นอกจากนี้ยังมีการสนับสนุนการทำงานวิจัยของอาจารย์ในต่างประเทศจำนวน ๒๐๐,๐๐๐
บาท/คน ทั้งนี้ จะต้องไม่กระทบการเรียนการสอน แนวทางนี้จะเชื่อมโยงกับผลงานที่จะนำไปพิจารณา
เงินเดือนอีกด้วย

สิ่งที่ตั้งใจจะพัฒนาต่อไปให้สำเร็จมี ๒ เรื่อง คือ

๑. ผลักดันให้มหาวิทยาลัยพิจารณาประกาศหลักเกณฑ์กลางในการพัฒนาบุคลากร
สายสนับสนุนวิชาการ เพื่อคณะจะได้นำไปเป็นแนวทางการพิจารณาเพิ่มค่าตอบแทนต่าง ๆ และ
รวมถึงการเลื่อนขั้นเงินเดือนด้วย

๒. คณะจะดำเนินการส่งเสริมนักศึกษาที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีแล้ว แต่มีทุนไม่มากพอในการที่จะศึกษาต่อต่างประเทศ หรือเรียนไม่เก่งมากนัก โดยสนับสนุนให้ศึกษาต่อระดับปริญญาโทในเมืองไทย โดยจะให้ทุนครั้งหนึ่งเพื่อให้ไปทำงานวิจัยในต่างประเทศ ซึ่งจะทำให้ นักศึกษากลุ่มนี้มีโอกาสมากขึ้น และจะได้มีจำนวนนักศึกษาไปทำวิจัยต่างประเทศมากขึ้น

สรุปผลการประเมิน คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร มีความเห็นร่วมกันว่า ผลการปฏิบัติงานของคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ **อยู่ในเกณฑ์ ดี**

๒. ผู้อำนวยการสำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ผลงานที่ผู้อำนวยการพึงพอใจ ซึ่งได้ดำเนินการตลอดมาในรอบ ๒ ปี และได้เสนอเรื่องที่จะทำต่อไปให้เสร็จสิ้นในช่วงเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่

ผลงานที่พอใจในรอบ ๒ ปีมี ๔ เรื่อง คือ

๑. การพัฒนาระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ระบบตรวจนับครุภัณฑ์ ระบบการจองห้องบริการคอมพิวเตอร์ และการประเมินผลการเรียนการสอนทางออนไลน์

๒. ผลงานด้านเว็บไซต์ตามนโยบาย มธ. มีหลายอย่าง เช่น พัฒนาเว็บไซต์ มธ. เว็บไซต์ สทส. เว็บไซต์ TU Openhouse เว็บไซต์ของหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อการเชื่อมโยงการเผยแพร่กิจกรรมของหน่วยงาน การทำแบนเนอร์วันสำคัญของ มธ. และเว็บไซต์การถ่ายทอดสดงาน มธ.

๓. งานด้านการบริหารดำเนินงานตามเกณฑ์/กำหนดเวลาของมหาวิทยาลัย เช่น ระบบการส่งเงินประจำเดือน การส่งงบการเงิน การบริหารเงินสะสม การดำเนินงานตามคำรับรองได้ครบถ้วนตามกำหนด การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และการสร้างระบบเครือข่ายการทำงาน และการเผยแพร่กิจกรรมของหน่วยงาน

๔. การประหยัดงบประมาณในการจ่ายค่า Software ที่มหาวิทยาลัยต้องจ่ายให้กับ Microsoft ประมาณ ๕ ล้านบาท/ปี ขณะนี้ได้ดำเนินการและมีการแก้ไขระบบ E-Mail ของมหาวิทยาลัยพ่วงกับ Microsoft ให้บุคลากรใช้ รวมถึงนักศึกษาปัจจุบันด้วย

สิ่งที่ตั้งใจจะพัฒนาต่อไปให้สำเร็จมี ๔ เรื่องหลัก คือ

๑. โครงการอบรมนักศึกษาที่จะจบการศึกษาให้มีความรู้เรื่อง Software ได้หลายประเภท และสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยจะออกหนังสือรับรองให้เพื่อไปประกอบอาชีพอย่างมีประสิทธิภาพ

๒. การผลักดันเรื่องการ Security ระบบ IT ของมหาวิทยาลัยให้เสร็จสมบูรณ์เต็มรูปแบบ และต้องปลอดภัยทุกด้าน

๓. การทำการเชื่อมโยง Network กับระบบโทรศัพท์มาผูกให้ใช้งานระบบเดียวกัน แนวคิดหลักคือต่อไปบุคลากรของ มธ. จะมีเบอร์โทรศัพท์เบอร์เดียวอยู่ที่ไหน ตำแหน่งใดใน มธ. สามารถติดต่อสื่อสาร กันได้ตลอดเวลา

๔. การพัฒนางานด้านบริการหลักของมหาวิทยาลัย เช่น การนำงานของสำนักงานทะเบียนนักศึกษา ที่สัมพันธ์กับงานของหอสมุด เพื่อให้นักศึกษาสะดวกในการเข้าค้นหาและลงทะเบียนเรียน และจะรวมไปถึงระบบการบริหารบุคคลของมหาวิทยาลัยด้วย

สรุปผลการประเมิน คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร มีความเห็นร่วมกันว่า ผลการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการสำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อเห็นชอบ

ที่ประชุมเสนอความเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

รองศาสตราจารย์ ดร.วรากรณ์ สามโกเศศ กล่าวว่า กรณีคณะวิศวกรรมศาสตร์ มธ. มีการจัดตั้งมา ๒๐ ปีเศษ เห็นว่า ควรจะต้องมียุทธศาสตร์ใด ๆ ที่ผลักดันให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ได้มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักและยอมรับในระดับชาติเพิ่มมากขึ้น เพราะเมื่อกล่าวถึงคณะวิศวกรรมศาสตร์กลับไม่มีผู้ใดกล่าวถึงคณะวิศวกรรมศาสตร์ มธ. มีแต่คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีหรือสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ดังนั้น ควรมีการกำหนดกลยุทธ์ในช่วงระยะเวลา ๕ ปี เพื่อจะทำการผลักดันให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ มธ. สามารถเข้าไปอยู่ในกลุ่มมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่มีการกล่าวถึง ปัจจุบันเมื่อกล่าวถึงสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์จะพบว่ามีผู้กล่าวถึงแต่สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติ สิรินคร ในประเด็นดังกล่าวขอฝากผู้เกี่ยวข้องช่วยพิจารณาดำเนินการพัฒนาด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบรายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร ๒ หน่วยงาน ตามที่เสนอ และมอบหมายให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และผู้อำนวยการสำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารรับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ไปพิจารณาต่อไป

๖.๒ รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารแถลงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ดร.ไตรรัตน์ โภคพลากรณ์ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ และประกาศมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๗ ข้อ ๓ กำหนดให้ทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการ เมื่อดำรงตำแหน่งครบสองปี นั้น เนื่องจาก รองศาสตราจารย์ ดร.ไตรรัตน์ โภคพลากรณ์ ดำรงตำแหน่งครบสองปีแล้ว มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ ที่ ๑๕๘๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘

เมื่อพิจารณาสรุปจากข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้ประมวลมาและวิเคราะห์อย่างครบถ้วนทุกด้านแล้ว มีความเห็นว่า รองศาสตราจารย์ ดร.ไตรรัตน์ โภคพลากรณ์ เป็นผู้บริหารที่บริหารจัดการในหน่วยงานที่มีข้อจำกัดหลายด้าน มีบุคลากรน้อย ยังสามารถสร้างงานเพิ่มให้หน่วยงานได้ระดับหนึ่งจากการตรวจสอบแนวทางการบริหารที่เสนอไว้ ๕ เรื่อง เมื่อรายงานผลครบสองปี รวมถึงการตรวจสอบผลการดำเนินงานจากหน่วยงานต่าง ๆ ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับการบริหารสถาบัน รวมถึงจากการแสวงหาข้อมูลของกรรมการเองด้วย เมื่อนำมาประกอบการพิจารณาทุกด้านแล้ว มีความเห็นว่า ผู้อำนวยการบริหารจัดการโดยยึดโยงแนวนโยบายของมหาวิทยาลัยไปดำเนินการ มีการขยายงาน เช่น การร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย และมีความพยายามพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของหน่วยงาน ให้มีการพัฒนางานวิจัย และทักษะตามภาระหน้าที่ อย่างไรก็ตาม เรื่องการบริหารทรัพยากรมนุษย์ภายในสถาบัน เนื่องจากมีข้อร้องเรียนบางประการ จึงยังมีจุดอ่อนอยู่บ้าง คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร จึงสรุปว่า ผลการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์ อยู่ในเกณฑ์ ดี โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การบริหารงานบุคคล ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์อาจต้องใช้เวลาในระยะวังในการสื่อสารกับบุคลากรของสถาบันให้มากขึ้น เพื่อไม่ให้เกิดมีความรู้สึกในทางลบ หรือรู้สึกว่าไม่ได้เป็นขวัญหรือกำลังใจในการทำงาน

๒. สถาบันทรัพยากรมนุษย์ ควรต้องมีแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลของสถาบันให้มีศักยภาพในด้านต่าง ๆ ให้มากขึ้น

๓. สำหรับประเด็นเรื่องการบริหารจัดการ การบริหารงบประมาณของสถาบันให้ สอดคล้องกับระเบียบกลางของมหาวิทยาลัย มอบหมายให้กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการ ประเมินฯ (เลขานุการสภามหาวิทยาลัย) รับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อเห็นชอบ

มติที่ประชุม

เห็นชอบรายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากร มนุษย์ ตามที่เสนอ และมอบหมายให้ผู้อำนวยการสถาบันทรัพยากรมนุษย์รับข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการประเมินฯ ไปพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่อง เสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

๗.๑ เรื่อง รายงานการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายประชาสัมพันธ์ของ มหาวิทยาลัยรายงานการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ การกิจของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตามนโยบาย หลักของอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งจะมีข้อมูล ๓ ด้าน คือ ด้านการเป็น มหาวิทยาลัยวิจัย ด้านความเป็นนานาชาติ ด้านการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อประชาชน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๗.๒ เรื่อง รายงานผลการอนุมัติปริญญาให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๙

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย รายงานผลการอนุมัติปริญญาให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ (รุ่นที่ ๔ และรุ่นที่ ๕) เดือนมกราคม ๒๕๖๐ โดยหนังสือเวียน ซึ่งได้พินกำหนดเวลาทักท้วงแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีกรรมการ ทานใดทักท้วง จึงถือว่า สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติปริญญาให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน ๓๓ คน ดังนี้

(๑) ปริญญาเอก จำนวน ๒ คน (๓) ปริญญาตรี จำนวน ๑ คน

(๒) ปริญญาโท จำนวน ๒๓ คน (๔) อนุปริญญา จำนวน ๓ คน

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๗.๓ เรื่อง รายงานการอนุมัติข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ฯ จำนวน ๒ ฉบับ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ได้มีมติอนุมัติข้อบังคับฯ จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลพนักงานมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินงานการให้บริการทำวิจัยและให้คำปรึกษา พ.ศ. ๒๕๖๐

ฝ่ายกฎหมายได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยแล้ว และฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้นำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามในข้อบังคับฯ ทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๗.๔ เรื่อง รายงานการปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายวิชาการได้รายงานการปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ในครั้งนี้อธิการบดีได้อนุมัติให้คณะศิลปศาสตร์ปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร รวมทั้งสิ้น ๓ หลักสูตร เพื่อให้สอดคล้องกับสถานภาพของอาจารย์และการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร ดังนี้

คณะ/หน่วยงาน	ระดับการศึกษา			รวม
	ตรี	โท	เอก	
คณะศิลปศาสตร์	๑	๑	๑	๓

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๗.๕ เรื่อง รายงานฐานะเงินลงทุนของหน่วยงาน

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายการคลังรายงานฐานะเงินลงทุนของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณที่ ๔/๒๕๕๕ ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งพบว่า มีหน่วยงานที่ลงทุนไม่เป็นไปตามระเบียบมหาวิทยาลัยและมติสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากหน่วยงานไม่ได้กระจายการลงทุนในธนาคารพาณิชย์และซื้อตราสารประเภทอื่นหรือลงทุนในบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ดังนี้

ประเภทเงินฝากประจำธนาคารพาณิชย์	ประเภทเงินฝากประจำสหกรณ์ออมทรัพย์ มธ. จำกัด
หน่วยงานในมหาวิทยาลัยที่ลงทุนไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ มีจำนวน ๑๐ หน่วยงาน ประกอบด้วย ๑) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา ๒) คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ๓) คณะศิลปกรรมศาสตร์ ๔) สถาบันไทยคดีศึกษา ๕) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ๖) วิทยาลัยสหวิทยาการ ๗) วิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์ ๘) ศูนย์หนังสือ มธ. ๙) สถาบันอาณานิคมศึกษา ๑๐) วิทยาลัยโลกคดีศึกษา	หน่วยงานในมหาวิทยาลัยที่ลงทุนไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ มีจำนวน ๑๒ หน่วยงาน ประกอบด้วย ๑) คณะรัฐศาสตร์ ๒) คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ๓) คณะศิลปศาสตร์ ๔) คณะเกษตรศาสตร์ ๕) สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม ๖) สถาบันไทยคดีศึกษา ๗) สถาบันทรัพยากรมนุษย์ ๘) สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. ๙) วิทยาลัยนานาชาติปรีดี พนมยงค์ ๑๐) สำนักงานบริหารศูนย์ลำปาง ๑๑) ศูนย์หนังสือ มธ. ๑๒) สถาบันอาณานิคมศึกษา

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมได้เสนอความเห็นและข้อสังเกตบางประการ ดังนี้

๑. ประธานกล่าวว่า รายงานฐานะเงินลงทุนของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เสนอให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ หากสภามหาวิทยาลัยรับทราบแล้ว แต่มีบางหน่วยงานที่ไม่เป็นไปตาม

หลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จะทำให้เกิดปัญหาได้ เห็นว่า ในครั้งต่อไปควรเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

รองอธิการบดีฝ่ายการคลังกล่าวว่า ฝ่ายการคลังได้พยายามติดตามและทำการเร่งรัดให้หน่วยงานต่าง ๆ ดำเนินการไปตามหลักเกณฑ์ แต่ยังมีบางหน่วยงานที่ดำเนินงานไม่เป็นไปตามเกณฑ์มีจำนวนลดลงครั้งหนึ่ง แต่ยังมีหน่วยงานที่มีประเด็นอยู่บ้าง ส่วนใหญ่เป็นเรื่องของการรอรอบเงินฝากให้ครบกำหนดเป็นประเด็นหลัก

๒. ประธานกล่าวว่า กรณีการรอรอบเงินฝาก หากเกิดปัญหาขึ้นหน่วยงานจำเป็นต้องรับผิดชอบ เพราะหน่วยงานไม่ดำเนินการตามเกณฑ์ที่สภามหาวิทยาลัยวางไว้ และการนำเงินไปฝากเพื่อหวังดอกเบี้ยเล็กน้อยนั้น เห็นว่าหน่วยงานต้องเป็นผู้รับผิดชอบ ๑๐๐% เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

๓. อธิการบดีกล่าวว่า เรื่องนี้มหาวิทยาลัยไม่ได้นิ่งนอนใจ และได้มีการหารือกับคณบดีทั้งหลาย แต่ขอเรียนให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทราบสถานการณ์ คือ (๑) เงินลงทุนที่หน่วยงานต่าง ๆ นำไปลงทุนส่วนใหญ่ได้มีการนำไปลงทุนในสถาบันการเงินที่มีความเข้มแข็ง เพียงแต่เกินเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ไม่ได้ลงทุนในสถาบันการเงินที่อ่อนแอและมีความเสี่ยงประการใด (๒) ประเด็นที่คณบดีคณะต่าง ๆ ได้มีการโต้แย้งและอาจจะต้องมอบหมายให้คณะกรรมการชุดที่ มธ. กำลังจะทำการแต่งตั้งเกี่ยวกับเรื่องการเงินของ มธ. กล่าวคือ คณบดีโต้แย้งในเรื่องเกณฑ์ที่ มธ. กำหนดไว้เป็นหลักเกณฑ์เก่า ว่าสามารถฝากสถาบันการเงินแต่ละแห่งได้ไม่เกิน ๑๒.๕% ของทั้งหมด ซึ่งเห็นว่าตัวเลขดังกล่าวเป็นตัวเลขที่ต่ำเกินไป และควรจะปรับหลักเกณฑ์ดังกล่าวไปเป็น ๑๕% ได้หรือไม่ และประเด็นต่าง ๆ จะนำเสนอให้กรรมการที่จะจัดตั้งขึ้นไปพิจารณาวางหลักเกณฑ์ให้เหมาะสมต่อไป

๔. ประธานกล่าวว่า กรณีนี้มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต และฝ่ายการคลังพิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์ หากพิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุผลเหมาะสม มีเช่นนั้น หน่วยงานต่าง ๆ จะเกิดปัญหาขึ้นและนำเหตุผลนั้นมาโต้แย้ง ในกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่สภามหาวิทยาลัยกำหนดไว้

มติที่ประชุม

รับทราบและมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต และฝ่ายการคลังรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาต่อไป

๗.๖ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงาน ไตรมาสที่ ๔ ของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายการคลังรายงานการจัดจ้างบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ๔ บริษัท เพื่อบริหารเงินลงทุนให้กับมหาวิทยาลัยในรอบสัญญาใหม่ ระยะเวลาการบริหาร ๓ ปี โดยเริ่มสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ คือ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กสิกรไทย จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทิสโก้ จำกัด และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด โดยทั้งสี่บริษัทได้รายงานผลการดำเนินงานไตรมาสที่ ๔ ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ (ตั้งแต่วันเริ่มสัญญาใหม่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕) ซึ่งคณะอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านการเงินและทรัพย์สิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาผลการดำเนินงานของทั้ง ๔ บริษัทโดยสรุป ดังนี้

รายการ	บลจ. กสิกรไทย จำกัด	บลจ. ไทยพาณิชย์ จำกัด	บลจ. ทิสโก้ จำกัด	บลจ. บัวหลวง จำกัด
เงินลงทุน	๘๒๗,๘๕๘,๓๐๕ บาท	๘๐๑,๗๐๗,๒๑๓ บาท	๕๑๘,๔๑๒,๐๕๑ บาท	๑๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท
มูลค่าสินทรัพย์สุทธิ	๘๓๔,๔๓๗,๗๕๑ บาท	๕๑๒,๑๑๑,๓๖๐ บาท	๕๒๒,๗๘๘,๔๐๑ บาท	๑๑๕,๖๒๑,๕๐๗ บาท
วันที่จัดตั้งกองทุน	๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕	๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕	๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖	๑ สิงหาคม ๒๕๕๕
อัตราผลตอบแทน เมื่อเทียบเป็นรายปี (ปี ๒๕๕๕)	ร้อยละ ๔.๔๒	ร้อยละ ๔.๓๒	ร้อยละ ๓.๕๐	ร้อยละ ๐.๓๒
อัตราผลตอบแทนเฉลี่ย ตั้งแต่จัดตั้งกองทุน	ร้อยละ ๒๐.๕๔	ร้อยละ ๑๗.๗๕	ร้อยละ ๑๑.๓๕	ร้อยละ ๐.๓๒

ทั้งนี้ อัตราผลตอบแทนกองทุนรายปีปฏิทิน ทั้งสี่บริษัท ดังนี้

ระยะเวลา	บลจ. กสิกรไทย จำกัด (ร้อยละ)	บลจ. ไทยพาณิชย์ จำกัด (ร้อยละ)	บลจ. ทิสโก้ จำกัด (ร้อยละ)	บลจ. บัวหลวง จำกัด (ร้อยละ)
ปี ๒๕๕๖	๓.๔๓	๑.๕๑	-	-
ปี ๒๕๕๗	๕.๒๔	๕.๗๓	๖.๘๐	-
ปี ๒๕๕๘	๒.๖๒	๑.๘๔	๑.๕๑	-
ปี ๒๕๕๙	๔.๔๒	๔.๓๒	๓.๕๐	-

สำหรับรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๘ เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๙ เรื่อง กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยขอเสนอกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป วันจันทร์ที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุม
สัญญา ธรรมศักดิ์ ดิโกม ชั้นสอง มธ. ท่าพระจันทร์

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

นายภูมินาถ สวัสดิ์

นางสาววรรณพรรณ นาคสังข์

นายสมศักดิ์ ปฏิสังข์

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

คณะกรรมการตรวจพิจารณาความถูกต้องของ

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม